

Številka: 350-0004/2013-31

Datum: 14.1.2016

## ZAPISNIK

### Javne obravnave dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljevanju OPPN) za območje kamnoloma Laže-1, 2. etapa

Čas in kraj obravnave: 14. januar 2016, ob 16.00 uri, v prostorih KS Senožeče, Senožeče 75, 6224 Senožeče

Prisotni:

- Gregor Gregorčič; EM-GE d.o.o., Ljubljana (predstavnik izdelovalca OPPN kamnolom Laže-1, 2. etapa)
- Anes Durgutović; Oikos d.o.o., Kamnik (predstavnik izdelovalca okoljskega poročila)
- Andrej Lavrenčič; CPG d.d. (predstavnik pobudnika za izdelavo OPPN kamnolom Laže-1, 2. etapa)
- Roman Sladič; Rudarstvo sanacije s.p. (predstavnik izdelovalca strokovnih podlag za širitev kamnoloma Laže-1, 2. etapa)
- Iztok Felicjan; Občina Divača
- Alenka Kovačič; Občina Divača

Ostali prisotni po seznamu udeležencev, ki je priloga tega zapisnika.

**Alenka Kovačič** uvodoma pozdravi prisotne ter pove, da se bo zaradi lažje priprave zapisnika javna obravnava snemala. V nadaljevanju predstavi sodelujoče v javni obravnavi. Poda informacijo o samem poteku javne obravnave, v kateri je najprej predvidena seznanitev z dopolnjenim osnutkom OPPN kamnolom Laže-1, 2. etapa in okoljskim poročilom za predmetni OPPN (v nadaljevanju OP). Po zaključeni predstavitvi predmetnega OPPN in OP bo prisotnim dana možnost, da podajo svoje pripombe in predloge na razgrnjeno gradivo. Obenem pove, kje je mogoče dostopati do dopolnjenega osnutka OPPN kamnolom Laže-1, 2. etapa, ki bo javno razgrnjen do 2. februarja 2016 ter prisotne seznanil z rokom in načini dajanja pripomb in predlogov na razgrnjeno gradivo. Pove še, da bo po končani javni razgrnitvi Občina Divača zavzela stališče do prejetih pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve ter jih javno objavila.

Sledila je informacija o postopku priprave OPPN ter zakonskih podlagah za njegovo pripravo.

**Gregor Gregorčič** prisotne seznanil z vsebino smernic nosilcev urejanja prostora, ki so bile pridobljene v postopku priprave OPPN kamnolom Laže-1, 2. etapa. V nadaljevanju predstavi vsebino kart, ki so sestavni del kartografskega dela predmetnega OPPN.

**Andrej Lavrenčič** pove, da je CPG d.d. postal lastnik kamnoloma v začetku leta 2015, predhodno pa so bili dve leti najemniki. Ker se zaloge tehničnega kamna – apnenca v obstoječem kamnolomu bližajo koncu, so na Občino Divača podali pobudo, da se začne postopek priprave OPPN, ki bi omogočil širitev kamnoloma. Pove še, da se sama proizvodnja mineralne surovine v prihodnje ne bo spreminjala.

**Roman Sladič** predstavi strokovne podlage za širitev kamnoloma Laže-1, 2. etapa. Predstavi meje območja OPPN, površine in faznost širitve kamnoloma. Pove, da zaloge znotraj prostora 2. etape (I., II. in III. faza) kamnoloma Laže-1, znašajo približno 10.743.000 m<sup>3</sup> in zadoščajo za dobo 36 let. Natančneje predstavi tehnologijo odkopavanja (ki ostaja ista kot do sedaj – vrtanje z miniranjem), etažnost, transportne poti (ki ostajajo iste, spreminjajo se le transportne poti do etaž) ter sanacijo po zaključku izkoriščanja.

**Anes Durgutović** pove, da je bilo v postopku priprave OPPN za območje kamnoloma Laže-1, 2. etapa potrebno skladno z odločbo Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje izvesti celovito presojo vplivov na okolje (v nadaljevanju CPVO). V okviru izvedene CPVO je bilo izdelano OP, medtem ko izdelava dodatka na varovana območja ni bila potrebna.

Pove, da so bili v OP podrobneje obravnavani okoljski segmenti, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturne dediščine. Natančneje predstavi koncept priprave OP ter okoljske cilje in kazalce, ki so bili izbrani za namen presoje. Izbrani okoljski cilji so temeljili na štirih segmentih: kakovost zraka (ohranjena kakovost zraka), hrup (ohranjena vrednost kazalcev hrupa v okolju), vibracije (hitrosti vibracij pod mejnimi vrednostmi določenimi v skladu s standardi) in narava (ohranjena biotska pestrost in stabilnost populacij varovanih vrst). V OP so bili ovrednoteni tudi vplivi na okoljske cilje, ki se nanašajo na kakovost zraka, hrup in vibracije, le-ti so dobili oceno nebitvenega vpliva (B). Za okoljski cilj ohranjena biotska pestrost in stabilnost populacij varovanih vrst pa je bil podan nebitven vpliv zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov (C). Sledila je predstavitev ključnih omilitvenih ukrepov ter bila podana ocena, da je dopolnjen osnutek OPPN za območje kamnoloma Laže-1, 2. etapa ob upoštevanju podanih omilitvenih ukrepov sprejemljiv.

**Alenka Kovačič** se zahvali za podane predstavitve ter povabi udeležence k javni razpravi.

**Drago Škamperle** je mnenja, da vpliv kamnoloma ni samo na poseljena območja, ampak je vplive mogoče zaznati tudi na drugih robnih območjih (ob cesti, ob gozdu ...). Mnenja je, da tu vplivi niso tako majhni oz. nebitveni. Zanima ga ali je bila presoja vplivov narejena tudi izven poselitvenega območja naselja Laže.

**Anes Durgutović** pove, da je bil pri presoji vplivov zajet širši prostor, v katerega je umeščen kamnolom. Pojasni pa, da so kriteriji presoje vplivov na poseljena območja drugačni kot v odprtem prostoru.

**Ines Plešnar** zbrane seznanila, da ima sama v lasti njivo, ki pa je zaradi vplivov iz kamnoloma degradirana ni je zato ni mogoče uporabljati. S podobnimi težavami se srečujejo tudi ostali vaščani Laž. Zanima jo, zakaj ni bilo pregledano stanje v naravi (terenski ogled bi moral biti opravljen v času suhega vremena in ne po dežju) ter kako je bil ocenjen vpliv kamnoloma na ljudi.

**Anes Durgutović** pojasni, da so bili v konkretni presoji vplivov izvedeni tudi modelni izračuni širjenja prašnih delcev v zraku, s katerimi je bilo ugotovljeno, da mejne vrednostni zunaj območja kamnoloma niso presežene. Podobno so bili izvedeni modelni izračuni še za hrup in tudi tu se je izkazalo, da mejne vrednosti niso presežene. Element varstva človekovega zdravja je bil obravnavan skozi potencialne vplive na kakovost zraka, hrupa in vibracij. Njiva, ki je bila omenjena, ni bila identificirana v sklopu okoljskega poročila. V zvezi z konkretnim zemljiščem bo preveril še pri ostalih članih ekipe in podal pisni odgovor. Obenem opozori, da se v okviru okoljskega poročila presoja pričakovano stanje, ki se nanaša na nadaljnjo eksploatacijo kamnoloma, le-ta pa se oddaljuje od poselitvenega območja. Za obstoječe stanje je potrebno opraviti meritve, ki jih mora izvesti pooblaščen laboratorij.

**Denis Vidmar** opozori, da je največji problem prah, ki ga je povsod veliko. S težavami je seznanjen tudi g. Lavrenčič. Gozd ne prevzema več varovalne funkcije pred prašnimi delci iz kamnoloma, saj je bil večji del uničen v času žledoloma. Ne strinja se s tem, da vplivov kamnoloma na okolje ni.

**Andrej Lavrenčič** pove, da v kamnolomu kljub vsemu poteka proizvodnja, da pa se trudijo za omilititev vpliva prašnih delcev in v ta namen izvajajo različne ukrepe (deponije materiala z več prahu so umaknjene na drugo lokacijo, izvaja se namakanje ...). Prav tako so vaščanom Laž na voljo vedno, ko se pojavi težava.

**Diego Loredan** kot edino pozitivno stran vidi to, da se kamnolom širi stran od naselja Laže. Z nekaterimi ugotovitvami iz okoljskega poročila (ki se nanašajo na kakovost zraka, hrup in vibracije) pa se ne more strinjati. Ne more se strinjati niti z načinom, kako so bile meritve izvedene, saj gre v večini za računalniške modele, ki dopuščajo izkrivljanje rezultatov. Tudi sam opozori na izgubo varovalne funkcije gozda, ki je utrpel škodo v času žledoloma. Svoje navedbe podkrepí s fotografijami gozda pred tremi leti in danes. V nadaljevanju opozori na problem vibracij, ki jih je ob miniranju čutili v sami vasi. Kot negativno izpostavi tudi to, da objekti – betonarna, drobilnica ... ostajajo na isti lokaciji, kar posledično pomeni, da se vplivi na okolje ne bodo spremenili. Izrazi še dvom ali se bodo vsi omilitveni ukrepi, ki so navedeni v OP, dejansko tudi izvajali. Še posebej izpostavi omilitveni ukrep, ki prepoveduje hrupne dejavnosti, kot so miniranje in uporabo pnevmatičnih kladiv, v času kotitve in zgodnjega obdobja oskrbe mladičev (od marca do začetka junija). V primeru izvedbe omilitvenih ukrepov pa podvomi v njihovo uspešnost.

Predlaga, da se vplive na okolje ponovno preveri z dejanskimi meritvami in ne z računalniškimi simulacijami in to v obdobju, ko se najbolj praši – od junija do avgusta.

**Anes Durgutović** pojasni, da je napoved raznašanja prašnih delcev temeljila na modeliranju v programskem okolju IMMI in napoveduje način širjenja prašnih delcev na podlagi znanih podatkov (roža vetrov, hitrosti vetrov, poselitev, dejanska raba tal, relief ...). Osnovni vhodni podatek je količina pridobljene surovine.

**Diego Loredan** pripomni, da je roža vetrov narejena na podlagi zabeležen smeri pihanja vetrov na merilnem mestu, ki pa se ne nahaja v Lažah, zato je veter, ki tu piha, bistveno drugačen kot na merilnem mestu.

**Anes Durgutović** pojasni, da okoljsko poročilo ni dokument, v katerem bi se vse zelo natančno preverjalo. Gre za strateški dokument, ki zahteva preverbo na strateški ravni. V tej fazi lokalno narejena roža vetrov ni bila narejena. Modelni izračun pa je bil izveden dodatno prav zaradi tega, ker je terenski ogled pokazal zaprašnost.

Sledi odgovor na pripombo glede izgube varovalne funkcije gozda zaradi škode v ujmi pred dvema letoma. Vsak neraven teren, vsaka ovira v prostoru povzroča mešanje zraka in to blagodejno vpliva na daljinsko raznašanje prašnih delcev v zraku.

Obenem je podano pojasnilo, da je bilo potrebno tudi večkratno usklajevanje na Nacionalnem laboratoriju za zdravje, okolje in hrano, kjer so bili dogovorjeni tudi nekateri omilitveni ukrepi. Če se bodo udeležili vsi omilitveni ukrepi, ki so predvideni, se bo stanje izboljšalo.

Glede vibracij in hrupa je podano pojasnilo, da se širitev kamnoloma odmika od vasi, posledično bosta tudi njuna učinka manjša.

**Diego Loredan** pripomni, da eksploatacija mineralne surovine ni tako velik problem, večji problem je predelava mineralne surovine.

**Andrej Lavrenčič** pove, da objekti kamnoloma ostajajo na obstoječi lokaciji. Njihova premestitev ni predvidena. V zvezi z miniranjem pa doda, da se lahko opravi meritve kjer koli v vasi.

**Ines Plešnar** zastavi vprašanje glede obveze miniranja med 9.00 in 15.00 uro.

**Anes Durgutović** pojasni, da omejitev miniranja na dnevni čas med 9.00 in 15.00 uro velja le za širitev kamnoloma od grebena Slemena proti severu in severovzhodu.

V nadaljevanju je podan grafični prikaz smeri širitve kamnoloma ter faznost njegove izvedbe.

**Denis Vidmar** poda pripombo, da se hriba v smeri proti naselju Laže ne sme nižati. V obstoječih prostorskih aktih je potrebno preveriti ali je dopustno zniževanje hriba.

**Damjan Bobek** pove, da ima v Lažah ekološko kmetijo, vendar je zaradi vpliva kamnoloma krma neuporabna in so jo zato prisiljeni zavreči. Meni, da so vplivi kamnoloma na okolje katastrofalni in takšne se pričakuje tudi v bodoče. Prav zaradi tega se ne strinja s tem, da bi se kamnolom širil na tem območju.

**Anes Durgotović** poda odgovor, da je bila celovita presoja vplivov širitve kamnoloma na okolje izdelana za nov OPPN in gre torej za predvideno stanje, ki ga je mogoče doseči ob izvedbi omilitvenih ukrepov, težko pa komentira dogajanje za nazaj.

**Denis Vidmar** pripomni, da je bilo v času odpiranja kamnoloma obljubljeno, da bo to najsodobnejši kamnolom v Evropi.

**Diego Loredan** kot primer izpostavi kamnolom Fassa Bortolo, ki so ga obiskali, in kjer nimajo tovrstnih težav s prašenjem. Od odgovornih pričakuje, da bodo poiskali ustrezne rešitve (tako za prebivalce Laž kot tudi za upravljavce kamnoloma).

**Slavko Delak** opozori, da ni saniran niti še star kamnolom. Pove tudi, da je uničenih približno 50% površin najboljših kmetijskih zemljišč v smeri proti gostilni na Ravni, uničene so tudi gozdne površine.

**Andrej Lavrenčič** pojasni, da je star kamnolom v pristojnosti stečajnega upravitelja. V kolikor bo s strani stečajnega upravitelja podana zahteva, da sanacijo izvede CPG d.d., jo bodo izvedli.

**Diega Loredana** zanima, kakšno je stališče Občine Divača glede načrtovane širitve kamnoloma.

**Iztok Felicjan** pojasni, da Občina Divača pelje postopek, končno odločitev pa bo sprejel občinski svet.

**Drago Škamperle** pripomni, da je v obstoječem planskem aktu Občine Divača predlagana širitev kamnoloma opredeljena z ustrezno namensko rabo prostora. Obenem ga zanima ali se dela letni monitoring in ali s tem v zvezi obstajajo zapisniki izvedenih monitoringov ter ali ima kamnolom okoljski standard ISO 14000.

**Andrej Lavrenčič** na obe vprašanji odgovori pritrdilno.

**Anes Durgutović** zaradi nejasnosti ponovno razloži namen izvedbe CPVO v postopku priprave OPPN in kako so bili ovrednoteni vplivi na posamezne okoljske cilje.

**Damjana Bobka** zanima, kdo lahko za parcele, ki so zajete v širitev kamnoloma, predlaga spremembo namenske rabe parcele. Predvideva, da bo za zemljišča, ki jim je bila spremenjena namembnost, potrebno plačati višji davek.

**Alenka Kovačič** pojasni, da je namenska raba za območje, na katerem se pripravlja OPPN kamnolom Laže-1, 2. etapa, že določena v obstoječih planski aktih Občine Divača, in sicer kot območje nadzemnega pridobivalnega prostora, ki pa v skladu z veljavno zakonodajo ni opredeljeno kot območje stavbnih zemljišč ampak kot območje drugih zemljišč in zato tudi ne more biti vrednoteno kot stavbno zemljišče.

Pripomb na pripravljenih obrazcih na obravnavi ni bilo.

Javna obravnava je bila zaključena ob 17.50 uri.

Zapisala:  
Alenka Kovačič



