



O B Č I N A
DIVAČA

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV PODANIH V ČASU JAVNE RAZGRNITVE IN JAVNE OBRAVNAVE

**dopolnjenega osnutka Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje
kamnoloma Laže-1, 2. etapa in okoljskega poročila**

javna razgrnitev od 22. decembra 2015 do 2. februarja 2016

Pripravljalavec OPPN Kamnolom Laže-1, 2. etapa:

- Občina Divača

Priprava strokovnih stališč za OPPN Kamnolom Laže-1, 2. etapa:

- EM-GE d.o.o., izdelovalec OPPN
- Oikos d.o.o., izdelovalec okoljskega poročila

Št. 350-0004/2013-38

Divača, marec 2016

1. Uvod

Občina Divača je v postopku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje kamnoloma Laže-1, 2. etapa (OPPN) pripravila javno razgrnitev.

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN in okoljskega poročila je potekala v času od 22. decembra 2015 do 2. februarja 2016.

Gradivo je bilo v tem času razgrnjeno v sejni sobi Občine Divača v poslovnem času občinske uprave ter v elektronski obliki na spletni strani <http://www.divaca.si>.

Javna obravnava je potekala v prostorih KS Senožeče, Senožeče 75, 6224 Senožeče, dne 14. januarja 2016, med 16.00 in 17.50.

Pripombe/predloge je bilo na razgrnjeno gradivo mogoče podati:

- pisno ali ustno na javni obravnavi,
- pisno na obrazcu (ki je bil objavljen kot priloga razgrnjenega gradiva na spletni strani Občine Divača), in sicer po pošti na naslov Občina Divača, Kolodvorska ulica 3/a, 6215 Divača,
- pisno na mestu javne razgrnitve kot zapis v knjigo pripomb in predlogov, ki je bila dostopna v sejni sobi občine Divača v poslovnem času občinske uprave.

V času javne razgrnitve so bile podane pisne pripombe/predlogi, ki so na Občino Divača prispele po navadni pošti. V knjigi pripomb in predlogov ni bilo zabeleženih pripomb/predlogov.

Pripombe, predlogi, menja oz. vprašanja so bili podani tudi času javne obravnave in so razvidni iz zapisnika – javna obravnava dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje kamnoloma Laže-1, 2. etapa.

Pripombe/predlogi so obravnavani v nadaljevanju gradiva; za njih so podana stališča z obrazložitvami. Stališča do pripomb/predlogov so razdeljena glede na pripombe/predloge podane na javni obravnavi in na pisne pripombe/predloge. Pri pripombah/predlogih podanih na javni obravnavi je najprej prikazan odgovor, ki je bil s strani pripravljavca OPPN/pripravljavca okoljskega poročila/Občine Divača podan na sami javni obravnavi. V kolikor je bilo potrebno, je v teh stališčih podana še dodatna obrazložitve.

2. Stališča do pripomb/predlogov

2.1 PRIPOMBE/PREDLOGI IZ JAVNE OBRAVNAVE

1. **Krajan opozori, da vpliv kamnoloma ni samo na poseljena območja, ampak je vplive mogoče zaznati tudi na drugih robnih območjih (ob cesti, ob gozdu ...). Mnenje je, da tu vplivi niso tako majhni oz. nebitveni. Krajana zanima ali je bila presoja vplivov narejena tudi izven poselitvenega območja naselja Laže.**

Anes Durgutović pove, da je bil pri presoji vplivov zajet širši prostor, v katerega je umeščen kamnolom. Pojasni pa, da so kriteriji presoje vplivov na poseljena območja drugačni kot v odprtem prostoru.

Stališče:

Podana sta mnenje in vprašanje.

Dodatna obrazložitev:

Okoljsko poročilo je dokument, ki na strateški ravni ugotavlja morebitne pomembne (bistvene) vplive na okolje zaradi izvedbe plana (v tem primeru OPPN). Okoljsko poročilo je dokument, v katerem se opredelijo, opišejo in ovrednotijo pomembni vplivi izvedbe plana (v tem primeru OPPN) na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturne dediščine ter možne alternative, ki upoštevajo okoljske cilje in značilnosti območja, na katerega se plan nanaša. V sklopu obravnave ni zajet samo prostor območja širitve, temveč tudi okoliško območje. Ni pa namen okoljskega poročila določati vplivno območje posega. To je predmet drugega postopka, in sicer presoje vplivov na okolje in pridobitve okoljevarstvenega soglasja, ki ga izda Agencija RS za okolje.

2. **Krajanka pove, da ima v lasti njivo, ki pa je zaradi vplivov iz kamnoloma degradirana in je zato ni mogoče uporabljati. S podobnimi težavami se srečujejo tudi ostali vaščani Laž. Zanima jo, zakaj ni bilo pregledano stanje v naravi (terenski ogled bi moral biti opravljen v času suhega vremena in ne po dežju) ter kako je bil ocenjen vpliv kamnoloma na ljudi.**

Anes Durgutović pojasni, da so bili v konkretni presoji vplivov izvedeni tudi modelni izračuni širjenja prašnih delcev v zraku, s katerimi je bilo ugotovljeno, da mejne vrednostni zunaj območja kamnoloma niso presežene. Podobno so bili izvedeni modelni izračuni še za hrup in tudi tu se je izkazalo, da mejne vrednosti niso presežene. Element varstva človekovega zdravja je bil obravnavan skozi potencialne vplive na kakovost zraka, hrupa in vibracij.

Njiva, ki je omenjena, ni bila identificirana v sklopu okoljskega poročila. V zvezi s konkretnim zemljiščem bo preveril še pri ostalih članih ekipe in podal pisni odgovor.

Obenem opozori, da se v okviru okoljskega poročila presoja pričakovano stanje, ki se nanaša na nadaljnjo eksploatacijo kamnoloma, le-ta pa se oddaljuje od poselitvenega območja. Za obstoječe stanje je potrebno opraviti meritve, ki jih mora izvesti pooblaščen laboratorij.

Stališče:

Podana sta mnenje in vprašanje.

Dodatna obrazložitev:

V začetnem sklopu izdelave okoljskega poročila je bil opravljen terenski ogled območja predvidene širitve. Ta je bil izveden v sušnem in vetrovnem območju. Na temelju ugotovitev – terenskega ogleda je bila na strani izdelovalca sprejeta odločitev, da se posebno pozornost posveti ugotavljanju potencialnih vplivov na širjenje prašnih delcev v zraku. Za namen preveritve potenciala in pomembnosti vpliva so v sklopu izdelave okoljskega poročila bili izvedeni modelni izračuni in napovedi širjenja prašnih delcev v zraku. Ugotovitve so bile, da zaradi izvedbe OPPN ni pričakovati bistvenih vplivov na zdravje ljudi v primeru upoštevanja vseh predvidenih in predpisanih omilitvenih ukrepov.

Posebej je bila dana pripomba, da ima krajanka v lasti njivo (parcela št. 1227/1, k.o. Laže), ki je zaradi vplivov iz kamnoloma degradirana in je zato ni mogoče uporabljati. V sklopu okoljskega poročila niso bile izvedene analize ali meritve onesnaženosti tal v okolici kamnoloma. Prav tako ni bila izvedena podrobna analiza degradiranosti površin zunaj območja pridobivalnega prostora. To presega okvir izdelave okoljskega poročila. Izvedba postopkov ugotavljanja morebitne degradacije zemljišč v kamnolomu je predmet inšpekcijskih postopkov, posebnih analiz kakovosti in obremenjenosti tal, ki jih izvedejo pooblaščenim akreditiranim laboratorijem in izvedenci. To pa presega okvir priprave in sprejemanja OPPN.

V sklopu okoljskega poročila se ne določa vplivnega območja posega. To je predmet drugega postopka, in sicer presoje vplivov na okolje in pridobitve okoljevarstvenega soglasja, ki ga izda Agencija RS za okolje.

Za namen preveritve stanja je bila izvedena informativna analiza, kjer se je na podlagi lokacije, položaja in dosedanje rabe predmetnega zemljišča poskušalo ugotoviti potencialni vpliv. Glede na položaj in aktivnosti (ki so predvidene v sklopu izvajanja OPPN) ter upoštevanju podatka o prevladujoči smeri vetra obstaja potencial, da je to zemljišče izpostavljeno prašnim delcem iz območja kamnoloma. Vendar to še ne pomeni, da se pojavljajo bistveni vplivi in je navedeno samo kot predpostavka. Da bi se ugotovilo dejansko stanje in onemogočenost rabe v kmetijske namene, bi bilo treba izvesti podrobne analize, to pa naj se preveri v fazi izdelave poročila o vplivih na okolje (PVO). Pred začetkom izvajanja del (izkoriščanje) bo namreč potrebno za poseg pridobiti tudi okoljevarstveno soglasje in izvesti postopek presoje vplivov na okolje. Za namen izvedbe navedenega postopka, bo treba izdelati PVO z zahtevami področnih predpisov. V PVO se poleg ostalih vplivov tudi detajlno preuči stanje kmetijskih zemljišč v okolici načrtovanega posega.

- 3. Krajan opozori, da je največji problem prah, ki ga je povesod veliko. S težavami je seznanjen tudi g. Lavrenčič. Gozd ne prevzema več varovalne funkcije pred prašnimi delci iz kamnoloma, saj je bil večji del uničen v času žledoloma. Ne strinja se s tem, da vplivov kamnoloma na okolje ni.**

Andrej Lavrenčič pove, da v kamnolomu kljub vsemu poteka proizvodnja, da pa se trudijo za omilitev vpliva prašnih delcev in v ta namen izvajajo različne ukrepe (deponije materiala z več prahu so umaknjene na drugo lokacijo, izvaja se namakanje ...). Prav tako so vaščanom Laž na voljo vedno, ko se pojavi težava.

Stališče:

Podano je mnenje.

Dodatna obrazložitev:

Na podlagi informativnega modelnega izračuna, ki je bil narejen z upoštevanjem najbolj neugodnih pogojev (maksimalna obremenitev, močan in pogost veter, sušno obdobje), je razvidno, da dnevne koncentracije PM10 niso presežene tudi na ocenjevalnem mestu 6 (OM6), ki se nahaja na robu območja kamnoloma. Pri tem je potrebno poudariti, da so bili za veter vneseni podatki iz meteorološke postaje Dolenje pri Ajdovščini, kjer je gostota in moč vetrov med najvišjimi v Sloveniji. V kolikor bi upoštevali podatke iz meteorološke postaje v Postojni, bi bile obremenitve manjše (manjša gostota in moč vetrov). Stanje gozda na območju obravnave je bilo v model vneseno na podlagi terenskega ogleda, torej z upoštevanjem uničenega dela v času žledoloma. Varovalna funkcija gozda v modelnem izračunu tako upošteva manjšo gostoto drevesnih vrst, kar je posledica žledoloma. V okoljskem poročilu so bili vplivi na okolje ovrednoteni kot nebitni (B). Kriterij za podajanje vplivov je bil okoljski cilj Ohranjena vrednost kazalcev hrupa v okolju in Ohranjena kakovost zraka. V obeh primerih so bili kazalci določeni na podlagi informativnega modelnega izračuna z upoštevanjem maksimalnih možnih obremenitev in ob upoštevanju najbolj neugodnih meteoroloških parametrov.

- 4. Krajan kot edino pozitivno stran vidi to, da se kamnolom širi stran od naselja Laže. Z nekaterimi ugotovitvami iz okoljskega poročila (ki se nanašajo na kakovost zraka, hrup in vibracije) pa se ne more strinjati. Ne more se strinjati niti z načinom, kako so bile meritve izvedene, saj gre v večini za računalniške modele, ki dopuščajo izkrivljanje rezultatov. Tudi sam opozori na izgubo varovalne funkcije gozda, ki je utrpel škodo v času žledoloma. Svoje navedbe podkrepil s fotografijami gozda pred tremi leti in danes. V**

nadaljevanju opozori na problem vibracij, ki jih je ob miniranju čutiti v sami vasi. Kot negativno izpostavi tudi to, da objekti – betonarna, drobilnica ... ostajajo na isti lokaciji, kar posledično pomeni, da se vplivi na okolje ne bodo spremenili. Izrazi še dvom ali se bodo vsi omilitveni ukrepi, ki so navedeni v OP, dejansko tudi izvajali. Še posebej izpostavi omilitveni ukrep, ki prepoveduje hrupne dejavnosti, kot so miniranje in uporabo pnevmatičnih kladiv, v času kotitve in zgodnjega obdobja oskrbe mladičev (od marca do začetka junija). V primeru izvedbe omilitvenih ukrepov pa podvomi v njihovo uspešnost. Predlaga, da se vplive na okolje ponovno preveri z dejanskimi meritvami in ne z računalniškimi simulacijami in to v obdobju, ko se najbolj praši – od junija do avgusta.

Anes Durgutović pojasni, da je napoved raznašanja prašnih delcev temeljila na modeliranju v programskem okolju IMMI in napoveduje način širjenja prašnih delcev na podlagi znanih podatkov (roža vetrov, hitrosti vetrov, poselitev, dejanska raba tal, relief ...). Osnovni vhodni podatek je količina pridobljene surovine.

Pripomni, da je roža vetrov narejena na podlagi zabeleženih smeri pihanja vetrov na merilnem mestu, ki pa se ne nahaja v Lažah, zato je veter, ki tu piha, bistveno drugačen kot na merilnem mestu.

Anes Durgutović pojasni, da okoljsko poročilo ni dokument, v katerem bi se vse zelo natančno preverjalo. Gre za strateški dokument, ki zahteva preverbo na strateški ravni. V tej fazi lokalno narejena roža vetrov ni bila narejena. Modelni izračun pa je bil izveden dodatno prav zaradi tega, ker je terenski ogled pokazal zaprašnost.

Sledi odgovor na pripombo glede izgube varovalne funkcije gozda zaradi škode v ujmi pred dvema letoma. Vsak neraven teren, vsaka ovira v prostoru povzroča mešanje zraka in to blagodejno vpliva na daljinsko raznašanje prašnih delcev v zraku.

Obenem je podano pojasnilo, da je bilo potrebno tudi večkratno usklajevanje na Nacionalnem laboratoriju za zdravje, okolje in hrano, kjer so bili dogovorjeni tudi nekateri omilitveni ukrepi. Če se bodo udeležili vsi omilitveni ukrepi, ki so predvideni, se bo stanje izboljšalo.

Glede vibracij in hrupa je podano pojasnilo, da se širitev kamnoloma odmika od vasi, posledično bosta tudi njuna učinka manjša.

Pripomni tudi, da eksploatacija mineralne surovine ni tako velik problem, večji problem je predelava mineralne surovine.

Andrej Lavrenčič pove, da objekti kamnoloma ostajajo na obstoječi lokaciji. Njihova premestitev ni predvidena. V zvezi z miniranjem pa doda, da se lahko opravi meritve kjerkoli v vasi.

Stališče:

Podana sta mnenje in predlog. Predlog (o dejanskih meritvah) se upošteva.

Dodatna obrazložitev:

V model so bili vneseni definirani točkovni viri in nedefinirani površinski viri, ki izhajajo iz obstoječega stanja in se v bodoče ohranjajo (asfaltna baza, separacija in betonarna). Vhodni podatki za definirane točkovne vire so določeni v monitoringu emisij in so tako določeni z dejanskimi meritvami za obstoječe stanje. Za predvideno stanje so bile vrednosti dodatno povečane na maksimalno možno obremenitev. Za predvideno stanje je vplive na podlagi dejanskih meritev nemogoče preveriti, saj gre za stanje, ki v naravi še ni prisotno. V sklopu modelnih izračunov za predvideno stanje so bili privzeti vhodni podatki obremenitev, ki določajo maksimalno možno obremenitev glede na tehnološke in tehnične zmožnosti kamnoloma. Kot je bilo že predhodno navedeno je bil informativni modelni izračun narejen z upoštevanjem najbolj neugodnih meteoroloških parametrov, torej v sušnem obdobju z gostoto moči vetrov povzeto iz meteorološke postaje Dolenje pri Ajdovščini, kjer je le-ta med najvišjimi v Sloveniji.

V sklopu okoljskega poročila pa je bil predpisan tudi ukrep monitoringa – izvedba dnevniških meritev koncentracij prašnih delcev PM10 – enkrat na leto, minimalno vsaj dva tedna (priporočljivo en mesec) v času sušnega obdobja. Navedeni ukrep je potrebno pričeti izvajati s sprejetjem OPPN in torej pred nadaljnjimi postopki za pridobitev

dovoljenj za širitev kamnoloma. Na podlagi navedenega monitoringa bodo tako določene tudi letne koncentracije prašnih delcev PM10 v vasi Laže in v neposredni okolici kamnoloma.

Monitoring predviden v okoljskem poročilu in v Odloku o OPPN je potrebno izvajati, kot določajo veljavni predpisi. Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem in spoštovanjem okoljevarstvenih predpisov izvaja Inšpektorat RS za okolje in prostor – organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor.

Odgovor glede izgube varovalne funkcije gozda, ki je utrpel škodo v času žledoloma, je podan v stališču pod zaporedno št. 3.

Omilitveni ukrep, ki preprečuje hrupne dejavnosti, kot so miniranje in uporabo pnevmatičnih kladiv, v času kotitve in zgodnjega obdobja oskrbe mladičev (od marca do začetka junija), je kot obrazložitev na pripombo podan v nadaljevanju – v stališču pod zaporedno št. 12.

5. Krajan poda pripombo, da se hriba v smeri proti naselju Laže ne sme nižati. V obstoječih prostorskih aktih je potrebno preveriti ali je dopustno zniževanje hriba.

Stališče:

Podano je vprašanje.

Dodatna obrazložitev:

Ugotavljamo, da se zamenjujeta stara in nova lokacija kamnolomov. V starem kamnolomu je bila zahteva, da se zaradi zaščite vasi Laže pred SV vetrovi deloma ohranja vzpetina z imenom Travnik («Ocena ekološke obremenitve okolja zaradi razširitve kamnoloma Laže» Inštituta Jožef Štefan, skupine SEPO (skupina za oceno posegov v okolje), št. S-BK-MS-557/84, december 1984), kar se je tudi upoštevalo v rudarskih projektih. Na novi lokaciji kamnoloma (pridobivalni prostor kamnolom Laže-1) pa te zahteve ni oz. se ne omenja omejitve glede nižanja vzpetine z imenom Slemena.

V nadaljevanju v delu, ki se navezuje na kamnolom Laže, povzemamo določila dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Sežana za območje Občine Divača:

Dolgoročni plan Občine Sežana za območje Občine Divača za obdobje 1986-2000:

- (v poglavju 3.6 Gradbeništvo in stanovanjska dejavnost) »Do leta 2000 se predvideva eksploatacijo apnenca na obstoječih lokacijah - ... Laže ... Obstoječa separacija kamnitih agregatov, asfaltna baza in betonarna v Lažah se morajo čimprej prestaviti na novo lokacijo severno od vasi, tako da vas Laže ne bo imela več kvarnih vplivov. Eksploatacija apnenca v Lažah je mogoča v okviru sanacije obstoječega pridobivalnega prostora apnenca.«

Srednjeročni plan Občine Sežana za območje Občine Divača:

- (v poglavju 3.3 Gradbeništvo) »Do konca leta 1990 se mora separacija, asfaltna baza in betonarna kamnoloma PRIMORJE Ajdovščina v Lažah preseliti na novo lokacijo severno od vasi, tako da ne bo vas Laže imela več nevarnih emisij, prahu, hrupa in smradu. Eksploatacijsko polje mineralnih agregatov apnenca v Lažah se bo razširilo le v okviru sanacije pridobivalnega prostora. Dolgoročno se mora eksploatacija mineralnih agregatov v vasi Laže prenehati, novo eksploatacijo pa usmeriti proti obstoječemu kamnolomu v Razdrtem oz. severovzhodno od določene nove predelave.« »SGP Primorje bo vzhodno nad platojem nove preseljene lokacije za separacijo, betonarno in asfaltno bazo uredil (odprl) novo pridobivalno polje za mineralne agregate za potrebe kamnoloma v Lažah. Ureditveno območje je prikazano na kartah PKN 1:5000 Sežana 8, 9, 18 in 19.«
- (v prostorskih sestavinah družbenega plana v poglavju 3.8 Ureditveno območje Laže PPMA (pridobivanje in predelava mineralnih agregatov) kamnolom Laže
»Lega – obravnavano območje zajema prostor 500m severno od vasi Laže na vzhodni strani lokalne ceste za Laže.

Program in urbanistična ureditev – območje urbanističnega urejanja posega:

- širitev eksploatacijskega polja v okviru obstoječega kamnoloma Laže,
- ureditev in postavitve nove lokacije za separacijo mineralnih agregatov, asfaltno bazo in betonarno,
- opremljanje s komunalno in prometno infrastrukturo.

Površina območja separacije, asfaltne baze in betonarne znaša cca 1,2 ha, površina širitve eksploatacije polja pa cca 14 ha.

Zasnova prometne in komunalne infrastrukture:

- Od obstoječega kamnoloma se zgradi do separacije nova dovozna interna cesta v pobočju hriba.
- Oskrba z elektriko je možna iz obstoječe separacije, ravno tako oskrba z vodo in PTT priključek. Dolgoročno bo mogoče potrebno prestaviti obstoječi daljnovod visoke napetosti.
- Vse fekalne vode se mora speljati v triprekatno nepropustno greznico.

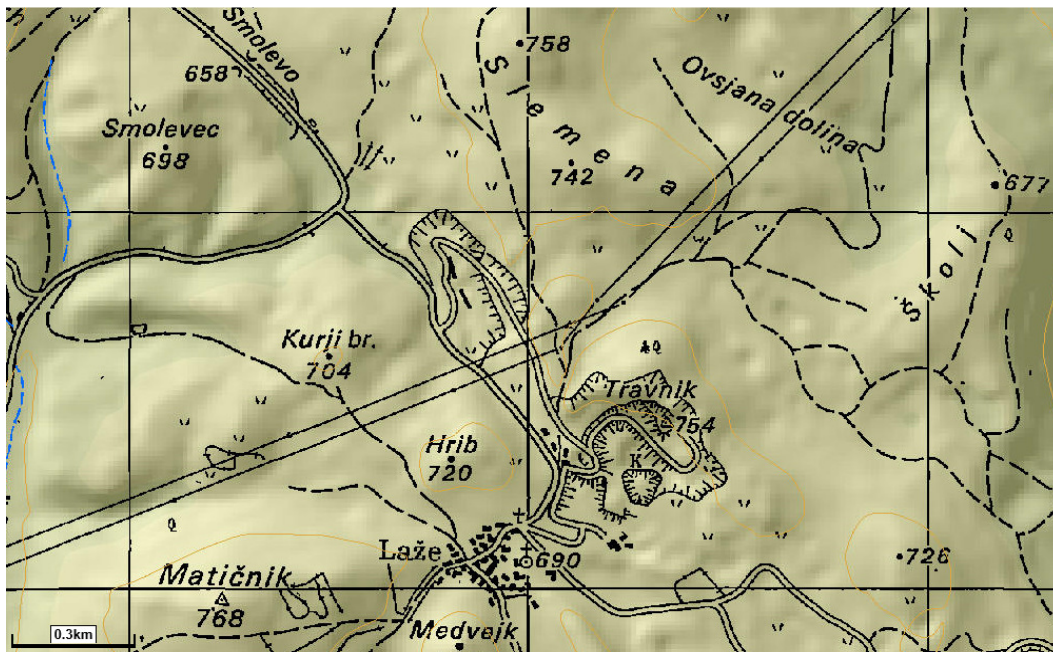
Usmeritve:

- Izvedbena urbanistična in krajinska rešitev naj v zasnovi ureditve sanacije reliefa upošteva študije Inštituta Jožef Štefan, skupine SEPO, predvsem glede znižanja hriba Travnik in oblike in razgibanosti dna reliefa.
- Pri postavitvi in montaži tehnologije se morajo upoštevati vsi predpisi o varstvu zraka, hrupa itd..

Način nadaljnega urbanističnega urejanja – lokacijski načrt.

Dosedanji potek širitve kamnoloma v Lažah je torej potekal po usmeritvah iz dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Sežana. Iz neposredne bližine vasi Laže (kamnolom Laže) se je kamnolom preselil severozahodno od vasi na drugo stran visokonapetostnih daljnovodov (kamnolom Laže-1). Urejena je bila tudi nova lokacija za separacijo mineralnih agregatov, asfaltno bazo in betonarno ter nova dovozna cesta. Po izčrpani 1. etapi je sedaj predvidena širitev kamnoloma Laže-1 na 2. etapo, ki leži severno od 1. etape.

Pregledana je bila študija »Ocena ekološke obremenitve okolja zaradi razširitve kamnoloma Laže« Inštituta Jožef Štefan, skupine SEPO (skupina za oceno posegov v okolje), št. S-BK-MS-557/84, december 1984. Študija se nanaša na zniževanje vzpetine Travnik, ki se nahaja v pridobivalnem prostoru Laže (stari kamnolom) in ne v pridobivalnem prostoru Laže-1. V novem pridobivalnem prostoru se nahaja vzpetina Slemena (severno od VN daljnovodov). Lega obeh vzpetin je razvidna iz spodnje karte.



6. Krajan pove, da ima v Lažah ekološko kmetijo, vendar je zaradi vpliva kamnoloma krma neuporabna in so jo zato prisiljeni zavreči. Meni, da so vplivi kamnoloma na okolje katastrofalni in takšne se pričakuje tudi v bodoče. Prav zaradi tega se ne strinja s tem, da bi se kamnolom širil na tem območju.

Anes Durgotović poda odgovor, da je bila celovita presoja vplivov širitve kamnoloma na okolje izdelana za nov OPPN in gre torej za predvideno stanje, ki ga je mogoče doseči ob izvedbi omilitvenih ukrepov, težko pa komentira dogajanje za nazaj.

Stališče:

Podano je mnenje.

Dodatna obrazložitev:

Za namen preverjanja potenciala vpliva na kmetijska zemljišča, ki se nahajajo v okolici vasi Laže, so bili preverjeni rezultati izvedenih informativnih izračunov koncentracij prašnih delcev na zemljiščih, ki so v okolici vasi. Ugotovljeno je bilo, da so dnevne koncentracije PM10 globoko pod mejno vrednostjo ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$) – gibljejo se okoli $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Kot je razvidno iz predhodnih obrazložitev, gre za maksimalne možne obremenitve z upoštevanjem neugodnih vremenskih razmer. V kolikor izhajamo iz navedenega, lahko ocenimo, da vplivi niso bistveni in da navedene dnevne koncentracije delcev PM10 ne predstavljajo uničujočega vpliva za kmetijska zemljišča. Poleg navedenega gre v obravnavanem primeru za večje delce, ki se ob deževnem vremenu sperejo iz krme. Za krmo so bistveno bolj škodljive emisije iz kurišč in prometnic, saj le-te vsebujejo težke kovine.

- 7. Krajan opozori, da ni saniran niti še star kamnolom. Pove tudi, da je uničenih približno 50% površin najboljših kmetijskih zemljišč v smeri proti gostilni na Ravni, uničene so tudi gozdne površine.**

Andrej Lavrenčič pojasni, da je star kamnolom v pristojnosti stečajnega upravitelja. V kolikor bo s strani stečajnega upravitelja podana zahteva, da sanacijo izvede CPG d.d., jo bodo izvedli.

Stališče:

Podano je mnenje.

Obrazložitev:

Odgovor glede uničenja kmetijskih zemljišč je podan že predhodno (v stališču pod zaporedno št. 6) – dnevne koncentracije PM10 so globoko pod mejno vrednostjo ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$) – gibljejo se okoli $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ in ne predstavljajo uničujočega vpliva za kmetijska zemljišča.

- 8. Krajana zanima, kakšno je stališče Občine Divača glede načrtovane širitve kamnoloma.**

Iztok Felicjan pojasni, da Občina Divača pelje postopek, končno odločitev pa bo sprejel občinski svet.

Stališče:

Podano je vprašanje. Odgovor podan na javni obravnavi.

- 9. Krajan pripomni, da je v obstoječem planskem aktu Občine Divača predlagana širitev kamnoloma opredeljena z ustrezno namensko rabo prostora. Obenem ga zanima ali se dela letni monitoring in ali s tem v zvezi obstajajo zapisniki izvedenih monitoringov ter ali ima kamnolom okoljski standard ISO 14000.**

Andrej Lavrenčič na obe vprašanji odgovori pritrdilno.

Stališče:

Podano je vprašanje. Odgovor podan na javni obravnavi.

- 10. Krajana zanima, kdo lahko za parcele, ki so zajete v širitev kamnoloma, predlaga spremembo namenske rabe parcele. Predvideva, da bo za zemljišča, ki jim je bila spremenjena namembnost, potrebno plačati višji davek.**

Alenka Kovačič pojasni, da je namenska raba za območje, na katerem se pripravlja OPPN kamnolom Laže-1, 2. etapa, že določena v obstoječih planskih aktih Občine Divača, in sicer kot območje nadzemnega pridobivalnega

prostora, ki pa v skladu z veljavno zakonodajo ni opredeljeno kot območje stavbnih zemljišč ampak kot območje drugih zemljišč in zato tudi ne more biti vrednoteno kot stavbno zemljišče.

Stališče:

Podano je vprašanje.

Dodatna obrazložitev:

Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt; Ur.l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, (109/12), 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) ne omejuje kroga oseb, ki lahko dajo pobudo za pripravo oz. spremembo ali dopolnitev prostorskih aktov (bodisi namenske rabe prostora, bodisi drugih vsebin prostorskega akta). Skladno z določbami 47. člena ZPNačrt občina pripravi oz. spremeni ali dopolni prostorski akt na podlagi prikaza stanja prostora, splošnih smernic državnih nosilcev urejanja prostora, usmeritev iz državnega strateškega prostorskega načrta, občinskega strateškega prostorskega načrta, če je bil sprejet kot samostojen akt, razvojnega programa, če je izdelan za območje, ki ga obravnava prostorski akt, lastnih razvojnih potreb in izraženih razvojnih potreb nosilcev urejanja prostora ter izraženih razvojnih potreb drugih oseb.

2.2 PISNE PRIPOMBE/PREDLOGI

- 11. Nasprotuje se OPPN-ju v celoti, saj se z nameravanim posegov v naravno okolje prekine selitvene koridorje oz. migracijske poti vseh prostoživečih živali, ki so življenjskega pomena za obstoj živalskih vrst.**

Stališče:

Podana je pripomba. Pripombe se ne upoštevata.

Obrazložitev:

Predmetni OPPN je kot izvedbeni prostorski akt načrtovan na podlagi pridobljenih smernic pristojnega Zavoda RS za varstvo narave (ZRSVN).

V okviru priprave in sprejemanja OPPN je skladno z odločbo ministrstva potrebno izvesti tudi postopek celovite presoje vplivov na okolje (CPVO). Za dopolnjeni osnutek OPPN je bilo izdelano okoljsko poročilo, ki je osnovna strokovna podlaga za izvedbo postopka CPVO. Za okoljsko poročilo je bilo pridobljeno mnenje o ustreznosti. V sklopu okoljskega poročila je bil poseben poudarek na ugotavljanju potencialnih vplivov na velike zveri (medved (*Ursus arctos*), navadni ris (*Lynx lynx*) in volk (*Canis lupus*)). V poročilu so bili identificirani potencialni vplivi na navedene vrste in so zato opredeljeni konkretni ukrepi, s katerimi se ti vplivi lahko zmanjšajo na nebitveno raven. Po izvedbi OPPN bo ostal ohranjen pas gozda v širini od 500 m do 1200 m. Glede na ohranjenost gozdnih habitatov v okolici, ki se ohranjajo tudi v primeru izvedbe OPPN, in odsotnost drugih motečih dejavnosti v tej okolici, ocenjujemo, da nadaljnje izkoriščanje kamnoloma ob upoštevanju omilitvenih ukrepov ne bo imelo bistvenega vpliva na populacije in migracije velikih zveri.

- 12. V dopolnjenem osnutku Odloka o OPPN je v 4. alineji 3. odstavka 22. člena navedeno: »hrupne dejavnosti kot so miniranje in uporaba pnevmatičnih kladiv niso dovoljene v času kotitve in zgodnjega obdobja oskrbe mladičev, torej od marca do začetka junija«.**

Nestrinjanje s tem določilom, ker je v obdobju od marca do začetka junija popolnoma onemogočena proizvodnja v kamnolomu. Tako velike količine mineralne surovine se ne morejo odminirati na zalogo, zato bi bilo treba delavce napotiti na koriščenje dopusta ali na čakanje. Poleg navedenega pa se ne bo uspelo zagotavljati proizvodov (peskov, betona in asfalta) za potrebe strank. Naproša se, da se omenjeno določilo zato ustrezno spremeni.

Stališče:

Podana je pripomba. Pripomba se delno upošteva.

Obrazložitev:

Navedeno določilo je bilo v dopolnjeni osnutku Odloka o OPPN in okoljsko poročilo povzeto iz vsebine okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt (OPN) Občine Divača. To je bilo izvedeno v skladu z usmeritvami iz smernic pristojnega ZRSVN (št. 5-III-835/2-O-2014/BFMSACG, z dne 24.12.2014).

Na temelju dodatne preveritve stanja in razmer, ki bodo nastale ob izvedbi OPPN, se zapis ukrepa 4. alineje 3. odstavka 22. člena preoblikuje na sledeči način:

»Pri napredovanju izkoriščanja kamnine na območju prehoda čez greben Slemena, se v času kotitve in zgodnjega obdobja oskrbe mladičev (od marca do začetka junija) pozornost nameni optimizaciji izvajanja hrupnejših dejavnosti (miniranje). Vsako leto se s strani strokovnjaka izvede spremljanje stanja in prisotnosti vrst ter v sodelovanju z njim določi obseg in pogostost izvedbe miniranja. Uporaba pnevmatskih kladiv na robu slemena (severna stran) je v navedenem obdobju prepovedana.«

- 13. Širitev kamnoloma se ne izvede oz. ne odobri dokler se ne dorečejo vse odprte postavke. V primeru dogovora se izda soglasje le za prvo fazo širitve, to je za dobo 10 let.**

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upoštevata.

Obrazložitev:

V skladu s III. točko Sporazuma med vaščani vasi Laže, družbo Primorje d.d. in Občino Divača, z dne 12. 9. 2008, je imela družba Primorje d.d. naslednje obveznosti, ki pa so bile izpolnjene:

III/a

V obratu Laže je bila v letu 2008 zgrajena nova upravna stavba, ki ima tudi urejena ustrezna parkirišča za avtomobile, zato se parkiranje avtomobilov na cesti pred staro upravno stavbo družbe Primorje ne izvaja.

III/b

Dostop do parcel, ki se nahajajo na območju kamnoloma je omogočen v treh variantah, in sicer mimo vratarja, po cesti mimo stare upravne stavbe ali po dostopni cesti, ki povezuje stari in novi kamnolom.

III/c

Vaščanom Laž pripada letna odškodnina v obliki kamnitih agregatov in sicer 150 m³/leto, ki je bila dogovorjena že 2. 6. 2005. Vaščani po predhodnem soglasju predsednika Vaške skupnosti prevzemajo kamnite materiale.

III/d

Dela na cerkvi v Lažah so bila izvedena.

III/e

Z namenom omejitve vplivov kamnoloma in tovarne betonskih izdelkov je bila izvedena protihrupna ograja (zemeljski nasip) in betonska ograja.

III/f

Primorje d.d. je zgradilo novo povezovalno cesto med tovarno betonskih izdelkov in obratom, kjer se nahajajo separacija, asfaltna baza in betonarna ter novim vhodom z državne ceste.

III/g

Primorje d.d. se je obvezalo izboljšati oz. vsaj zagotoviti isti nivo vplivov na okolje s tem, da je :

- vse deponije materialov, ki vsebujejo prašne delce (pesek 0/2 in pesek 0/4) preselilo na lokacijo za asfaltno bazo. Nova lokacija deponij se nahaja pod hribom in je v zavetju, tako da veter ne odnaša toliko prašnih delcev. Deponije se je tudi oddaljilo od dostopne ceste v vas Laže.
- Za umirjanje prometa na vstopu v obrat je bila izvedena hitrostna ovira in s tem zmanjšanje odnašanje prahu.

III/h

CPG d.d. ni lastnik parcel v starem kamnolomu, zato izvaja umikanje deponij kamnitih materialov na parcele, ki jih ima v lasti. Sanacija eksploatacijskega polja starega kamnoloma je v obvezi družbe Primorje d.d. – v stečajju.

V skladu z rudarskim projektom je bila izvedena sanacija brežin, sanacija platoja pa ni izvedena. V sklopu dejavnosti sanacije je bilo pridobljeno dovoljenje za opustitev izkoriščanja.

III/i

Primorje d.d. je izvedlo obnovitvena dela na avtobusnem postajališču in kulturnem domu v skladu s sporazumom.

V predlogu Odloka o OPPN se v VII. točki v 2. odstavku 30. člena natančneje opredeli etapnost/faznost izvedbe. Navede se, da se kamnolom odpira v treh fazah. Posebej se navede, da se lahko faznosti zamenjajo ob ustrezni argumentaciji (težave z odkupom zemljišč, kotitev mladičev živali v spomladanskem času ...) – npr.: začne se lahko z 2. fazo namesto s 1. fazo, predčasno se lahko preide v 3. fazo, preden je zaključena 2. faza ...

Občina tudi sicer lahko sprejme OPPN samo kot celoto, kakršne koli druge odprte postavke prebivalcev Laž in/ali KS Senožeče se lahko rešujejo (samo) z drugimi dogovori, kot je to urejeno že sedaj.

14. Zeleni pas (drevje na široko) v smeri vasi Laže (na levi strani ceste iz smeri državne ceste do vasi), prav tako je potrebno zasaditi drevje vzporedno s potekom daljnovoda – med kamnolomom in vasjo ter postaviti fizične – protihrupne pregrade.

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upošteva.

Obrazložitev:

Na levi strani ceste, ki pelje v vas Laže je nasajen drevored lip od križišča do avtobusnega postajališča v vasi ter smreke zahodno od kamionske tehtnice. Južno od stare upravne stavbe pa je posajeno večje število orehov. Upoštevati pa je potrebno, da je žledolom močno prizadel tako gozd, kot tudi zasajeno drevje (predvsem lipe in orehe), tako da bo potreben določen čas da si drevesa opomorejo in zopet prevzamejo svojo funkcijo – varovanje proti prašnim delcem, delno hrupu in zastiranje pogleda proti kamnolomu.

Postavitev protihrupnih pregrad, ki ležijo izven območja predmetnega OPPN, se ne rešuje s tem OPPN. Pri eventualni upravičenosti in dogovoru o postavitvi (med krajani Laž, CPG d.d. in Občino Divača), bi bilo za to potrebno izdelati dodatno projektno dokumentacijo.

15. Prestaviti stroje - tehnologijo (starejšo zamenjati z modernejšo) čim nižje in čim dlje od vasi v samem kamnolomu.

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upošteva.

Obrazložitev:

Prestavitev tehnologije ni predvidena, saj se celo kot omilitveni ukrep priporoča, da se lokacije za drobljenje in separacijo ohranjajo na obstoječem mestu in ne pomikajo višje, ker bi pri tem prihajalo do višjih srednjih letnih koncentracij prašnih delcev PM10. Nadaljnja priporočila za dodatno zmanjšanje emisij pa so podana v 19. odstavku 25. člena predloga Odloka o OPPN za območje kamnoloma Laže-1, 2. etapa.

Lastnik kamnoloma Laže-1 – CPG d.d. je podal obrazložitev, da obstoječa oprema drobilnice v obratu Laže zadovoljuje vsem predpisom in standardom. Opremo se dograjuje in redno vzdržuje, še posebej se skrbi za pravilno delovanje filtrskih naprav, da se ne presega emisij prašnih delcev. Vsa vzdrževalna dela se beleži v dnevnik, ki ga nadzira rudarski inšpektor in certifikacijski organ kontrole proizvodnje. V skladu z veljavno zakonodajo se tudi redno izvaja meritve emisije prašnih delcev v zrak.

16. Urediti odtočne vode z vseh površin območja kamnoloma v bližnji občestni kanal s tem, da se poskrbi za ustrezno čiščenje teh vod – ustrezni lovilci usedlin, prahu.

Stališče:

Podan je predlog. Predlog se upošteva.

Obrazložitev:

V predlog Odloka o OPPN se doda nov 3. odstavek v 17. členu, in sicer: »Pred začetkom izvajanja del po tem OPPN je obvezno izvesti zajem meteornih voda iz povoznih površin znotraj območja kamnoloma. Zajete meterone vode se pred izpustom v odvodnik vodi preko ustrezno projektiranega in izvedenega usedalnika, v katerem se usedejo suspendirani delci.«

17. Predvideti je potrebno vpliv vetrov iz smeri kamnoloma proti vasi in v smeri doline proti asfaltni bazi ter gostilni Na ravni, predvsem zaradi morebitnega nižanja hriba Slemena.

Stališče:

Podan je predlog. Predlog se upošteva.

Obrazložitev:

V postopku priprave in sprejemanja OPPN je skladno z odločbo ministrstva potrebno izvesti tudi postopek CPVO. Za dopolnjeni osnutek OPPN je bilo izdelano okoljsko poročilo, ki je osnovna strokovna podlaga za izvedbo postopka CPVO. Okoljsko poročilo je dokument, ki na strateški ravni ugotavlja morebitne pomembne (bistvene) vplive na okolje zaradi izvedbe plana (OPPN). Okoljsko poročilo je izdelano na podlagi dostopnih podatkov (npr.

javne evidence, javno dostopni podatki, podatki iz poročil o izvedenih monitoringih ...). Na lokaciji kamnoloma ali v bližnji okolici ni prisotne merilne postaje za kontinuirano merjenje smeri in hitrosti vetra, tako da ni natančnih podatkov o smereh in hitrostih vetra za kamnolom in okolico, zato so bili za opis stanja in analize v okoljskem poročilu povzeti razpoložljivi podatki iz okoliških postaj. Za namen izdelave okoljskega poročila je zadostovalo, saj so bili izvedeni informativni izračuni z namenom preveritve potenciala in pomembnosti vpliva na kakovost zraka. Podrobna analiza in ocena vplivov na morebitne spremembe smeri vetrov v sklopu okoljskega poročila ni bila posebej narejena.

Za namen preveritve je bila izvedena informativna analiza potencialnih sprememb, ki temelji na konfiguraciji obstoječega terena in predvidenega terena v okolici (pregled LIDAR posnetkov). Na temelju predpostavke, da bo z izvedbo OPPN prišlo do znižanja kote najvišjega vrha, obstaja možnost da pride do lokalnih sprememb v smereh vetra, vendar je majhna verjetnost, da bi se veter v celoti obrnil v smeri vasi Laže, ker v okolici še zmeraj ostajajo vrhovi, ki zaklanjajo vas proti kamnolomu.

Pred pričetkom izvajanja del (izkoriščanje) bo potrebno za poseg pridobiti tudi okoljevarstveno soglasje in izvesti postopek presoje vplivov na okolje, ki ga izvede pristojna Agencija RS za okolje. Za namen izvedbe navedenega postopka, bo potrebno izdelati tudi PVO v skladu z zahtevami področnih predpisov. V PVO se detajlno in natančno analizirajo vsi vplivi posega. V sklopu PVO bodo analizirani tudi vplivi na morebitne spremembe vetra proti vasi. Spremljanje smeri in hitrosti vetra je treba izvesti v daljšem časovnem obdobju, da je mogoče rezultate uporabiti pri ustreznih analizah, zato se v predlog Odloka o OPPN v 19. odstavku 25. člena doda novo alinejo: »Na lokaciji kamnoloma se postavi lokalna merilna postaja za spremljanje smeri in hitrosti vetra, rezultati pa se uporabijo v sklopu izdelave PVO. V sklopu PVO se nato izvede tudi modelna napoved sprememb smeri vetra glede znižanja vzpetine Slemena.«

18. Z ustreznimi sredstvi (tehnične ovire) naj se preprečijo prevelike hitrosti tovornih vozil na območju kamnoloma in izven. Omejitve (30 km/h) se skoraj nihče ne drži, posledično pa prihaja do prekomernega prašenja tovora.

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upošteva.

Obrazložitev:

Upravljavca kamnoloma je že uredil protihitrostno oviro pri rampi, eventualni dodatni ukrepi so lahko stvar nadaljnjega dogovora (med krajanji Laž, CPG d.d. in Občino Divača) glede na to da je dovozna cesta izven območja OPPN.

19. Ponovno oceniti raven degradacije zemljišč v vasi Laže in njeni okolici, jo ustrezno ovrednoti in poskrbeti za primerne odškodnine.

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upošteva.

Obrazložitev:

Morebitna ocena degradacije zemljišč v vasi Laže in njeni okolici ni predmet tega postopka in presega okvir priprave in sprejemanja OPPN.

V okviru priprave in sprejemanja OPPN je skladno z odločbo ministrstva potrebno izvesti tudi postopek CPVO. Za dopolnjeni osnutek predmetnega OPPN je bilo izdelano okoljsko poročilo, ki je osnovna strokovna podlaga za izvedbo postopka CPVO. Okoljsko poročilo je dokument, v katerem se opredelijo, opišejo in ovrednotijo pomembni vplivi izvedbe plana (v tem primeru OPPN) na okolje, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja in kulturne dediščine. Za okoljsko poročilo je bilo pridobljeno mnenje o ustreznosti.

Izvedba postopkov ugotavljanja morebitne degradacije zemljišč v vasi Laže in njeni okolici ter določanja morebitnih odškodnin je predmet inšpekcijskih postopkov, posebnih analiz kakovosti in obremenjenosti tal, ki jih izvedejo

pooblaščenim akreditiranim laboratorijem in izvedenci. To pa presega okvir priprave in sprejemanja tega OPPN, tako da se predloga ne upošteva.

Določila glede varovanja tal so podana v 24. členu predloga Odloka o OPPN. Glede na razgrnjen dopolnjen osnutek OPPN je v predlogu dopolnjen 13. odstavek 24. člena: »*Mehanizacija (mobilni stroji) se z gorivi in mazivi oskrbuje na posebej urejenem platoju za pretakanje goriva, ki mora biti narejen v skladu s tovrstnimi predpisi in opremljen z maščobolovilci. Strogo je prepovedano menjavanje olja ali drugih tekočin na mehanizaciji in vozilih na osnovnem platoju ali na kakem drugem mestu v kamnolomu, ki ni za to namenjeno, pripravljeno in primerno opremljeno. Izjemoma je dovoljeno na delovnem mestu (etaži) oskrbovati kompresor vrtilne garniture in buldozer. V času oskrbovanja z gorivom mora biti pod rezervoar postavljena lovilna ponjava in polivinilaste folije, da preprežejo morebitne manjše izlive goriva. Potrebno je onemogočiti tudi odlaganje kakršnihkoli odpadkov v kamnolomu.*«

20. Koncesnine naj se določijo v pogojih že pred izdajo dokončnega soglasja.

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upošteva.

Obrazložitev:

Koncesnina ni predmet OPPN oz. okoljskega poročila. To določa država.

Koncesnina je določena z Uredbo o rudarski koncesnini in sredstvih za sanacijo (Uradni list RS št. 91/11, 57/13).

Rudarska koncesnina je izračunana na podlagi površine pridobivalnega prostora in letno pridobljene mineralne surovine. Plačilo se izvede 50% na račun države in 50% na račun Občine Divača.

21. Občina Divača naj ponovno pregleda planske akte in priloge, predvsem mnenja o vplivih na okolje glede nižanja hriba proti severu in s tem predvidi možnost širjenja kamnoloma v smeri kamnoloma Razdrto in ne v smeri Slemena. Z nameravano širitvijo se namreč ruši naravna protihrupna ograda in vas Laže bo izpostavljena udarom vetra in hrupa iz avtoceste.

Stališče:

Podan je pripomba. Pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev:

Pregledana je bila razpoložljiva dokumentacija in za kamnolom Laže-1 ni bilo zaslediti priporočil o (ne)nižanju vzpetine Slemena. V starem kamnolomu pa je bila zahteva, da se zaradi zaščite vasi Laže pred SV vetrovi deloma ohranja vzpetina z imenom Travnik («Ocena ekološke obremenitve okolja zaradi razširitve kamnoloma Laže» Inštituta Jožef Štefan, skupine SEPO (skupina za oceno posegov v okolje), št. S-BK-MS-557/84, december 1984), kar se je tudi upoštevalo v rudarskih projektih.

Celotno območje kamnoloma Laže-1 je v veljavnem planskem aktu določeno z namensko rabo območja nadzemnega pridobivalnega prostora mineralnih surovin (LN) in kamnolom se (v 2. etapi) širi skladno s tako določeno namensko rabo.

Glede na oddaljenost vasi Laže od avtoceste (cca. 2,7 km zračne razdalje) in upoštevajoč položaj avtoceste ter okoliškega reliefa (nižja kota, kot so okoliški grebeni, ki ostajajo) ni pričakovati zaznavnih vplivov hrupa iz območja avtoceste.

Podrobnejša pojasnila glede zniževanja hriba proti severu so podana v stališču pod zaporedno št. 5.

Odgovor glede vpliva vetrov iz smeri kamnoloma v smeri proti vasi je podan v stališču pod zaporedno št. 17.

22. Občina Divača naj ponovno preveri statuse podjetij – izvajalce del, ki so opravljali določene aktivnosti pri pripravi in sestavljanju okoljskega poročila in smernic za OPPN (predvsem licence, pooblastila in pristojnosti).

Stališče:

Podana je pripomba. Pripombe se ne upoštevata.

Obrazložitev:

Izbrani izdelovalec okoljskega poročila je bil izbran na podlagi referenc in dolgoletnih izkušenj iz področja izdelave tovrstnih dokumentov. V skladu z veljavno zakonodajo za izdelavo okoljskega poročila ni potrebno imeti posebne licence ali pooblastila.

V sklopu izdelave okoljskega poročila so bili uporabljeni dostopni podatki (npr. javne evidence, javno dostopni podatki, podatki iz poročil o izvedenih monitoringih ...). Izdelovalec poročila ni posebej izvajal meritev na terenu ali izvajal meritev iz rednega ali občasnega monitoringa.

V sklopu izdelave okoljskega poročila so bili izvedeni modelni izračuni z uporabo računalniškega programa IMMI. Ti so bili izvedeni kot informativni in na strateški ravni za namen pridobitve osnovnih informacij o potencialu pomembnosti vpliva na izbrane kazalnike in okoljske cilje. Rezultati iz teh izračunov ne nadomestijo izvajanja obveznega monitoringa in meritev s strani pooblaščenih organizacij. Izračuni so bili izvedeni izključno za namen okoljskega poročila, kot dodatna preveritev in ne kot ločeno mnenje. Ti izračuni niso izdelani kot strokovna podlaga ali strokovna ocena s strani pooblaščenega organizacije za izvajanje monitoringa ipd.

Smernice za OPPN dajo lokalni in državni nosilci urejanja prostora – določeni so v »Sklepu o pričetku postopka priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje Kamnoloma Laže-1, 2. etapa«, ki je bil objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin, št. 49/14, 69/15.

23. Občina naj predvidi možnost ureditve interaktivnega prostora v vaškem domu. Prvenstveno naj bi bil to muzej kamnin in tehnologije obdelave kamna skozi čas.

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upoštevata.

Obrazložitev:

To ni predmet priprave predmetnega OPPN in je lahko stvar nadaljnega dogovora z Občino Divača.

24. Investitor mora pred pridobitvijo kakršnega koli soglasja tako s strani države kot s strani občine najprej sanirati star (opuščen) del kamnoloma.

Stališče:

Podana je pripomba. Pripombe se ne upoštevata.

Obrazložitev:

Za star kamnolom Laže je Primorje d.d. na podlagi 48. člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 98/04) pridobilo dovoljenje za opustitev izkoriščanja, št. 361-3/2008-, z dne 14. 9. 2009, ki ga je izdala Upravna enota Sežana – Oddelek za okolje in prostor.

CPG d.d. nima obveznosti do starega kamnoloma, ampak jih ima Primorje d.d. v stečaju, ki mora izvesti dokončno sanacijo v skladu z Rudarskim projektom za sanacijo in zaprositi Upravno enoto Sežana za tehnični pregled.

25. Občina Divača ne sme podpisati nobenega soglasja z investitorjem brez soglasja vaščanov vasi Laže.

Stališče:

Podan je predlog. Predloga se ne upoštevata.

OPPN je prostorski akt, s katerim se podrobneje načrtuje posamezne prostorske ureditve in je podlaga za pripravo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Pripravljevalec vseh prostorskih aktov na lokalni ravni je Občina. Postopek priprave OPPN določa ZPNačrt in se začne s sklepom o začetku postopka, ki ga sprejme župan, OPPN pa

sprejme občinski svet z odlokom. Poleg tega, da Občina vodi postopek priprave prostorskih aktov, pa v proces vstopa tudi kot nosilec urejanja prostora na lokalni ravni, in sicer za področje občinskih cest. Vsa zainteresirana javnost se v postopek priprave OPPN vključuje v času javne razgrnitve, v sklopu katere lahko daje pripombe in predloge na dopolnjeni osnutek OPPN. Glede na navedeno priprave OPPN torej ne moremo razumeti kot upravni postopek, v katerega bi se Občina vključevala z izdajanjem projektnih pogojev in soglasij.

26. Parcelni številki 1316/28 in 1316/29, k.o. Laže sta v privatni lasti in lastnik se ne strinja, da se brez njegovega soglasja izda dovoljenje za širitev kamnoloma.

Stališče:

Podana je pripomba. Pripombe se ne upošteva.

Obrazložitev:

Obstoječi prostorski akti (dolgoročni in srednjeročni plan ter prostorsko izvedbeni pogoji) kot tudi predvideni prostorski akt (OPN Občine Divača, ki je v pripravi) predvidevajo na tem območju namensko rabo prostora – površine nadzemnega pridobivalnega prostora in izdelavo podrobnejšega/detajlnejšega prostorskega dokumenta/akta (takrat občinskega lokacijskega načrta, sedaj OPPN). Predvidena širitev kamnoloma, ki je predmet tega OPPN, je torej skladna z vsemi omenjenimi prostorskimi dokumenti.

Občina Divača ugotavlja tudi, da v sklopu javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Občine Divača, ki je potekala med 15.5.2014 in 20.11.2014 za zemljišče s parc. št. 1316/28 in 1316/29, k.o. Laže ni bila dana pripomba na v dopolnjenem osnutku določeno namensko rabo prostora – površine nadzemnega pridobivalnega prostora.