



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

DIREKTORAT ZA OKOLJE

Sektor za strateško presojo vplivov na okolje

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 7174

F: 01 478 7425

E: gp.mop@gov.si

www.mop.gov.si

OBČINA DIVAČA

obcina@divaca.si

Alenka K.
izročaj *zupanje* *in* *neoblast*

OBČINA DIVAČA	
Prejeto:	Šif. z.: <i>302/</i>
21. 03. 2016	Vred.
Šifra zadeve:	Pril.:
<i>350-0001/2008-176</i>	<i>171</i>

Številka: 35409-259/2011-MOP/41

Datum: 18. 3. 2016

Zadeva: Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt občine Divača – dopolnitev

Spoštovanil

Na Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu MOP) je dne 22. 2. 2016 prispela vaša vloga št. 350-0001/2008-176 z dne 19. 2. 2016, s katero ste nas zaprosili za mnenje o ustreznosti okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt občine Divača (v nadaljnjem besedilu OPN), dopolnjenega po javni razgrnitvi.

Gradivo je bilo objavljeno na spletni strani na naslovu <http://arhiv.mm.gov.si/mop/interno/> in sicer:

- Občinski prostorski načrt občine Divača – dopolnjen osnutek (LUZ d.d., št. projekta 6690, januar 2016);
- Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Občine Divača - Dopolnitev okoljskega poročila in dodatka za presojo sprejemljivosti po spremembah dopolnjenega osnutka OPN po 1. javni razgrnitvi (Oikos d.o.o., št. projekta 1193, januar 2016);
- Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt občine Divača – 2. dopolnitev (Oikos d.o.o., št. projekta 1193, dopolnjeno oktober 2014);
- Dodatek za presojo sprejemljivosti okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Občine Divača – 2. dopolnitev (Oikos d.o.o., št. projekta 1193, dopolnjeno oktober 2014).

MOP je skladno z 42. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/2006-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-odl. US, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/80, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13; v nadaljevanju ZVO-1) in Uredbo o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/05; v nadaljevanju Uredba o okoljskem poročilu) ter v povezavi z 51. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP, 106/10-popr. ZUPUDPP, 43/11-ZKZ-C in 57/12; v nadaljevanju ZPNačrt) preveril ustreznost okoljskega poročila, dopolnjenega po javni razgrnitvi in sprejemljivost vplivov dopolnjenega osnutka OPN. V postopku je za mnenje zaprosil ministrstva in organizacije, ki sodelujejo v postopku celovite presoje in sicer: Ministrstvo za kulturo, Direkcijo RS za vode, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstvo za zdravje, Zavod za gozdove Slovenije in Zavod RS za varstvo narave.

MOP je prejel mnenja Zavoda RS za varstvo narave št. 5-II-170/2-O-16/BFACGMS z dne 14. 3. 2016, prejeto dne 17. 3. 2016, Ministrstva za kulturo št. 3501-4/2012-MIZKŠ/34 z dne 16. 3. 2016, prejeto 17. 3. 2016 in Ministrstva za zdravje, ki je posredovalo mnenje Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 212b-09/1649-16/NP-160/5/11 z dne 1. 3. 2016, prejeto 4. 3. 2016 in Zavoda za gozdove Slovenije št. 350-1/2012-4 z dne 11. 3. 2016, prejeto 14. 3. 2016, ki jih prilagamo.

Zavod za gozdove Slovenije in Ministrstvo za zdravje sta se v mnenjih pozitivno opredelila do okoljskega poročila, predlagata pa dopolnitve predloženega dopolnjenega osnutka OPN. Ministrstvo za kulturo in Zavod RS za varstvo narave (v nadaljevanju ZRSVN) sta se v mnenjih negativno opredelila do obravnavanega gradiva in zahtevata njegovo dopolnitev.

MOP glede na vsebino pripomb predlaga izvedbo delovnega sestanka s predstavniki pripravljavca plana, izdelovalca okoljskega poročila, ZRSVN in Ministrstva za kulturo, na katerem bo podrobneje predstavljena problematika in podane usmeritve glede uskladitve gradiva.

Na podlagi prejetih mnenj MOP ugotavlja, da je okoljsko poročilo treba dopolniti. V zvezi s tem bo sklican usklajevalni sestanek. MOP bo podal mnenje o ustreznosti na podlagi dopolnjenega okoljskega poročila.

S spoštovanjem.

Pripravila:

Mojca Lenardič
Višja svetovalka I



Priloge:

- mnenje ZRSVN št. 5-II-170/2-O-16/BFACGMS
- mnenje Ministrstva za kulturo št. 3501-4/2012-MIZKŠ/34
- mnenje Zavoda za gozdove Slovenije št. 350-1/2012-4
- mnenje Ministrstva za zdravje s priloženo št. 212b-09/1649-16/NP-160/5/11

V vednost (elektronsko):

- Zavod RS za varstvo narave, OE Nova Gorica, zrsvn.oeng@zrsvn.si
- Ministrstvo za kulturo, Direktorat za kulturno dediščino, gp.mk@gov.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KULTURO

Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana

T. 01 369 59 00
F. 01 369 59 01
E. gp.mk@gov.si
www.mk.gov.si

Ministrstvo za okolje in prostor
Direktorat za okolje
Sektor za strateško presojo vplivov na okolje

gp.mop@gov.si

Številka: 3501-4/2012-MIZKŠ/43
Datum: 16. 3. 2016

Zadeva: Drugo mnenje o ustreznosti okoljskega poročila za Občinski prostorski načrt Občine Divača

Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju: Ministrstvo) je dne 23. 2. 2016 prejelo vašo vlogo (dopis št. 35409-259/2011-MOP/36 z dne 22. 2. 2016) za podajo pisnega mnenja o sprejemljivosti vplivov izvedbe občinskega prostorskega načrta Občine Divača (v nadaljevanju: OPN Divača) ali da pisno sporoči, da okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Občine Divača (v nadaljevanju: okoljsko poročilo) ne omogoča presoje vplivov izvedbe plana na kulturno dediščino in ga je zato treba dopolniti z dodatnimi ali podrobnejšimi informacijami.

Vlogi je bilo objavljeno na svetovnem spletu na spletnem naslovu
<http://arhiv.mm.gov.si/mop/interno/>

- Občinski prostorski načrt Občine Divača, dopolnjen osnutek (izdelal LUZ d.d., Ljubljana, št. projekta 6690, januar 2016),
- Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Občine Divača, dopolnitev okoljskega poročila in dodatka za presojo sprejemljivosti po spremembah dopoljenega osnutka OPN po 1. javni razgrnitvi (izdelal Oikos d.o.o., Domžale, št. projekta 1193, januar 2016),
- Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Občine Divača, 2. dopolnitev okoljskega poročila (izdelal Oikos d.o.o., Domžale, št. projekta 1193, marec 2014, dopolnjeno julij in oktober 2014)
- Dodatek za presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe OPN Divača na varovana območja, 2. dopolnitev (izdelal Oikos d.o.o., Domžale, št. projekta 1193, marec 2014, dopolnjeno julij in oktober 2014),

Posredovano gradivo smo v sodelovanju z ZVKDS OE Nova Gorica pregledali. Ugotavljamo, da okoljsko poročilo v vsebini presoje vplivov izvedbe plana na kulturno dediščino načeloma vključuje vse vsebine in informacije, kot jih določa Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list, RS št. 73/05) vendar ne v zadostni oziroma dovolj natančni meri.

Menimo, da okoljsko poročilo ne omogoča ustrezne presoje vplivov izvedbe plana na kulturno dediščino ter ga je treba popraviti in dopolniti.

Zato v nadaljevanju podajamo naše pripombe in dopolnitve, ki jih je pri pripravi okoljskega poročila in Odloka o OPN Divača potrebno smiselno upoštevati.

Obrazložitev:

Ugotavljamo, da ni priloženih PIP po posameznih EUP, kar pomeni, da ni moč preveriti konkretizacije omilitvenih ukrepov. Zato podajamo naslednje pripombe:

1. Splošne pripombe:

Arheologi posredujejo eksaktne smernice, ki se nanašajo na varstvo arheološke dediščine. Izhajajo iz poznavanja in preučevanja vsebine. Zato zaokrožitve, ki so primerne iz vidika naselbinske dediščine in pri tem ne upoštevajo arheoloških smernic, niso sprejemljive. Kjer se srečata obe vrsti kulturne dediščine, je potrebno upoštevati prepoved. Ko se spremeni raba, ki se nanaša na BT, ZD, itd. je potrebno v PIP navesti, da pozidave niso možne na delu, ki je znotraj arheološkega najdišča.

Primeri naselbinske dediščine: Dane pri Divači, Dolenja vas pri Senožečah, Gradišče pri Divači: smernice so upoštevane delno. Smernice Ministrstva za kulturo izhajajo iz vrednotenja historičnega modela poselitve in ocene vpliva širitve iz vidika varstva naselbinske dediščine. Postavlja se vprašanje o smiselnosti podajanja smernic za naselbinsko kulturno dediščino, če te niso upoštevane.

Znotraj območja Regijskega parka Škocjanske jame je ob citiranju Zakona o regijskem parku Škocjanske jame potrebno navesti tudi Zakon o varstvu kulturne dediščine (v nadaljevanju: ZVKD-1. To je pomembno zato, ker ZVKD-1 obravnava vso kulturno dediščino, ne samo kulturnih spomenikov. Lahko pa se tudi izpusti navedbo obeh zakonov.

2. Pripombe ki se nanašajo na obravnavo posameznih enot kulturne dediščine:

EŠD	ENOTA KULTURNE DEDIŠČINE	PRIPOMBE NA OKOLJSKO POROČILO
105	Potoče pri Senožečah - Gradišče Bandera	Do vplivov na arheološko dediščino na rabi G in K lahko pride tudi brez OPN. Napačno izhodišče vrednotenja. Da do tega ne pride, se opredeljujemo tudi znotraj teh dveh rab
4122	Škoflje - Cerkev sv. Križa	Navedeni vplivi na naravo.
4996	Škocjan pri Divači - Vas	Znotraj RPŠJ je potrebno ob Zakonu o regijskem parku Škocjanske jame navajati tudi, da je potrebno upoštevati Zakon o varstvu kulturne dediščine Slovenije
4998	Matavun - Vas	V smernicah Ministrstva za kulturo so navedene parcele, na katerih se zahteva nepozidanost, in sicer parcele št. 700 in 691 k.o. Naklo, ki ju opredeljuje arheološko najdišče. Izdelovalec okoljskega poročila upošteva stališče izdelovalca prostorskega akta, ki se opredeljuje urbanistično.
5001	Škocjan pri Divači- Arheološko najdišče Gradišče	V smernicah Ministrstva za kulturo so navedene parcele, na katerih se zahteva nepozidanost, in sicer parcele št. 700 in 691 k.o. Naklo. Smernice je potrebno upoštevati v celoti, neupoštevanje ima uničujoč vpliv na kulturno dediščino.

5002	Matavun - Prazgodovinsko grobišče Ponikve	Navedeni vplivi na naravo. BT raba pomeni tudi gradnjo objektov kar je v nasprotju s smernicami Ministrstva za kulturo.
7273	Gradišče pri Divači- Arheološko najdišče Gradišče	Prepoved velja za severni del parcele št. 978, kar pomeni, da zaokrožitev ni možna.
9264	Dolenja vas pri Senožecah - Gradišče Tabor	Prepoved velja za južni in vzhodni del parcele št. 978, kar pomeni, da zaokrožitev ni možna.
23226	Barka - Vas	Neusklanjeno. Okoljsko poročilo predvideva nadaljnje usklajevanje?

3. Pripombe na Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Divača:

4. člen (12. stran)

3. ZASNOVA PROSTORSKEGA RAZVOJA OBČINE

Usmeritve za določitev prostorskih izvedbenih pogojev

2) Določajo vrste dopustnih posegov v prostor glede namena in vrste gradenj ter dopustno izrabo prostora, lego objektov na zemljišču in velikost ter oblikovanje objektov, merila za parcelacijo, merila za priključevanje objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro ter skupna merila in pogoje za celostno ohranjanje kulturne dediščine in ohranjanja narave, varstva okolja in naravnih dobrin ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Določena so tudi merila in pogoji za gradnjo objektov zunaj območij poselitve ter za pripravo podrobnih prostorskih načrtov.

Pripomba:

Pod ostala naselja so navedeni tudi Škocjan, Betanja in Matavun, ki se nahajajo v območju Parka Škocjanske jame. V odloku je potrebno jasneje določiti, kako se ta naselja urejajo (Zakon o Parku Škocjanske jame namreč ureja le naselji, ki sta razglašeni kot kulturni spomenik, to je Betanja in Škocjan, ne ureja pa Matavuna, niti drugih posameznih enot kulturne dediščine, ki niso razglašene kot kulturni spomenik).

21. člen (55. stran)

(oblikovanje objektov)

(4) V prostorskih enotah s še izraženim prepoznavnim kvalitetnim oblikovanjem je potrebno naklon strehe, material in barvo kritine ter smer slemen prilagoditi kakovostni podobi v prostorski enoti. V ostalih primerih je dovoljeno sodobno oblikovanje streh (enokapnice, ravne strehe) ob pogojih oblikovanja za posamezne EUP. Barve kritin (izjeme so ravne strehe) naj bodo opečne barve in ne smejo biti reflektirajoče.

Pripomba:

Menimo, da je ustrezna kritina obravnavanega območja na strehah plitkega naklona zgolj gladek opečni polkrožni korec, na strehah z naklonom, večjim od 40° oz. 45°, pa opečni zareznik ali bobrovec, kamnite skarle ter zgodovinsko izpričana slama. Zato material in barva kritine kot pogoja ustrezne kritine nista zadostna. Nejasen je tudi izraz oblikovanje »prilagoditi kakovostni podobi v prostorski enoti«.

Bolj primerno besedilo je: »povzeti oblikovanje kakovostnih objektov tradicionalne stavbne dediščine«.

(4) ... Osvetlitev podstrešnih prostorov je dovoljena s terasami, frčadami in drugimi oblikami odpiranja strešin, ki ne smejo biti višje od slemena osnovne strehe in naj bodo na posamezni

strehi poenoteno oblikovane. Frčade so dovoljene le tradicionalnih oblik, razporejene osno na odprtine, krite z dvokapno strešico in zidcem ob straneh. Frčade drugih oblik (npr. trikotnih, polkrožnih, trapeznih ipd.) niso dovoljene. Čopi na frčadah niso dovoljeni. Sončni zbiralniki ne smejo presegati slemena streh in morajo biti postavljeni poravnano s strešino. ...

Pripomba:

Na območju občine Divača so frčade prisotne res le izjemoma, in to na posameznih, izjemno redkih historičnih objektih, ki odstopajo od tradicionalne stavbne tipike (npr. nekdanje gostilne, kmečki dvorci, ..). Menimo, da je zato izvedba le-teh na novih gradnjah neumestna in je smiselno dopustiti le obnovo le-teh na objektih, kjer so te že obstoječe.

(5) Pri oblikovanju fasad je glede oblikovanja arhitekturnih elementov na fasadi, kot so členitev, barve in materiali fasad, okna, slopi oziroma stebri, nadstreški, balkoni, ograje, ipd. potrebno smiselno upoštevati kakovostne oziroma prevladujoče okoliške objekte v prostorski enoti. Na fasadah se dovoli uporaba svetlih barv v spektru belih in sivih barv ter v spektru različnih zemeljskih barv. Dopustni so fasadni poudarki v močnejših barvnih tonih do 25% fasadne površine. Prepovedana je uporaba barv, ki se v prostoru izrazito moteče in neavtohtone (npr. citronsko rumena, vijolična, živo oziroma travniško zelena, živo, temno oziroma turkizno modra). Barva fasade mora biti usklajena z barvo strehe, cokla in stavbnega pohištva. Poslikave fasad niso dopustne, izjeme so sakralni objekti, gasilski domovi, objekti za kulturne dejavnosti in drugi objekti simbolnih pomenov.

(6) Barva fasad objektov se določi v OPPN oziroma v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Pripomba:

Izraz »kakovostne oziroma prevladujoče okoliške objekte v prostorski enoti« je smiselno nadomestiti z »kakovostne objekte tradicionalne stavbne dediščine v prostorski enoti«.

Za definicijo barv fasad predlagamo naslednjo dikcijo:

»Pri obarvanju fasad je potrebno upoštevati barve, ki so določene v gradbenem dovoljenju za objekt oziroma so skladne z določbami tega odloka in definirane s šifro in proizvajalcem. Pri objektih v območjih naselbinske kulturne dediščine v primeru, ko ima objekt status kulturnega spomenika, pristojna služba za varstvo kulturne dediščine izdela barvno študijo, v vseh primerih pa s soglasjem potrdi izbor barve.«

101. člen (98. stran)

(gradnja na območju Regijskega parka Škocjanske jame)

Za vse posege v prostor na zavarovanem območju in vplivnem območju Regijskega parka Škocjanske jame je treba upoštevati določila Zakona o regijskem parku Škocjanske jame ter vse njegove spremembe in dopolnitve.

Pripomba:

V odloku je potrebno jasneje določiti, kako se ureja Matavun in druge posamezne enote kulturne dediščine, ki niso razglašene kot kulturni spomenik. (Zakon o Parku Škocjanske jame namreč ureja le naselji, ki sta razglašeni kot kulturni spomenik, to je Betanja in Škocjan, ne ureja pa Matavuna, niti drugih posameznih enot kulturne dediščine, ki niso razglašene kot kulturni spomenik).

Predlagamo sledeče besedilo:

»Za vse posege v prostor na zavarovanem območju in vplivnem območju Regijskega parka Škocjanske jame je treba upoštevati določila Zakona o regijskem parku Škocjanske jame ter vse njegove spremembe in dopolnitve in določila Zakona o varstvu kulturne dediščine.«

Menimo, da je treba okoljsko poročilo popraviti in dopolniti preden gre v javno razgrnitev. Pričakujemo, da bomo popravljeno in dopolnjeno okoljsko poročilo za OPN Divača ponovno dobili v pregled.

Lep pozdrav,

Pripravila:
Veronika Leskovšek
sekretarka



Jana Mlakar
v.d. generalne direktorice
Direktorata za kulturno dediščino

Vročiti :

- Naslovník, po e- pošti
- ZVKDS OE Nova Gorica, [tajnistvo ng@zvkd.si](mailto:tajnistvo_ng@zvkd.si), po e-pošti



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
DIREKTORAT ZA JAVNO ZDRAVJE

Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 478 60 07
F: 01 478 60 79
E: gp.mz@gov.si
www.mz.gov.si

Podpisnik: Marjeta Recek
Izdajatelj: slgov-ca
Serijska številka: ac 97 aa 53
Datum podpisa: 09:33, 04.03.2016
Referenčna številka: 354-159/2011/28

Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska 47
1000 Ljubljana

e-pošta: gp.mop@gov.si

Številka: 354-160/2011-7
Datum: 03. 03. 2016

Zadeva: Mnenje o ustreznosti okoljskega poročila in sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje za Občinski prostorski načrt Občine Divača

V prilogi vam pošiljamo mnenje o ustreznosti okoljskega poročila in sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje za Občinski prostorski načrt Občine Divača s stališča pristojnosti varovanja zdravja ljudi, ki ga je pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano.

Ministrstvo za zdravje soglaša s priloženim mnenjem.

S spoštovanjem,

Pripravil/-a:
Breda Kralj
višja svetovalka III

dr. Marjeta Recek
vodja Sektorja za obvladovanje nalezljivih
bolezni, okolje in hrano

Priloge:

- strokovno mnenje Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano, št. 212b-09/1649-16
NP – 160/5/11.



**NACIONALNI LABORATORIJ ZA
ZDRAVJE, OKOLJE IN HRANO**

CENTER ZA OKOLJE IN ZDRAVJE

Republika Slovenija
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
Breda Kralj
Štefanova ul. 5
1000 LJUBLJANA

Številka: 212b-09/1649-16 / NP – 160/5/11

DANTE-212b-DZ16MZ_OPN Divača_OP_160-5-11

Maribor, 01.03.2016

ZADEVA: Strokovno mnenje o ustreznosti okoljskega poročila in sprejemljivosti vplivov plana za Občinski prostorski načrt Občine Divača

Dne 23.02.2016 ste nas z dopisom št. 354-160/2011-5 zaprosili za mnenje o ustreznosti okoljskega poročila n sprejemljivosti vplivov plana za Občinski prostorski načrt Občine Divača s stališča naše pristojnosti varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja (VZL).

Kot osnovo za izdelavo mnenja smo pregledali dokumentacijo na spletni strani MOP:

- Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt Občine Divača – dopolnitev po prvi javni razgrnitvi, št. projekta: 1193, OIKOS d.o.o. Kamnik, januar 2016, s prilogami (OP);
- Občinski prostorski načrt Občine Divača – dopolnjen osnutek za drugo javno razgrnitev, št: 6509, LUZ d.o.o. Ljubljana, januar 2016, s prilogami (OPN).

Na podlagi pregleda zgoraj navedene dokumentacije ugotavljamo, da je okoljsko poročilo pripravljeno v skladu z zahtevami Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje, Ur. list RS št. 73/05 (Uredba) in omogoča presojo vplivov in ugotavljanje sprejemljivosti s stališča varovanja zdravja ljudi pred vplivi iz okolja.

Pregledali smo tudi Občinski prostorski načrt Občine Divača, ki ga je potrebno dopolniti v skladu omilitvenimi ukrepi navedenimi v dopolnjenem okoljskem poročilu.

Mnenje sestavi:

Matjaž Roter, inž. grad.



ODDELEK ZA OKOLJE IN ZDRAVJE MARIBOR

Vodja:

mag. Emil Žerjal, univ.dipl.inž.kem.tehnol.



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

Območna enota Sežana
Odsek za gozdnogospodarsko načrtovanje

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
DIREKTORAT ZA OKOLJE
Sektor za strateško presojo vplivov na okolje
Dunajska cesta 48

1000 LJUBLJANA

Št.: 350-1/2012-4

Datum: 11. 3. 2016

Vaš znak: 35409-259/2011-MOP/36

REPUBLICA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana		4
Prejeto:	14 -03- 2016	Sig. znak: Lenardič
Vredn.:	Priloge:	
Številka:	35409-259/2011-MOP/38	

Na podlagi vloge Ministrstva za okolje in prostor, Direktorata za okolje, Sektorja za strateško presojo vplivov na okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, ter v skladu z 42. členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-odl. US, 112/06-odl. US, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09-ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 97/12-odl. US in 93/13; dalje: ZVO) izdaja Zavod za gozdove Slovenije, Območna enota Sežana, Partizanska 49, 6210 Sežana (dalje: ZGS) naslednje

MNENJE O SPREJEMLJIVOSTI VPLIVOV IZVEDBE OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE DIVAČA NA OKOLJE S STALIŠČA GOZDARSTVA IN LOVSTVA

Okoljsko poročilo za Občinski prostorski načrt občine Divača ter dopolnitev okoljskega poročila in dodatka za presojo sprejemljivosti po spremembah dopoljenega osnutka OPN po 1. javni razgrnitvi, št. projekta 1193, ki ga je pripravil izdelovalec OIKOS, svetovanje za razvoj d.o.o., Glavni trg 19, 1240 Kamnik, dne januar 2016, je **ustrezno** in ZGS ocenjuje dopolnjeni osnutek občinskega prostorskega načrta občine Divača kot **sprejemljiv** z vidika vpliva na gozdarstvo in lovstvo..

Obrazložitev


Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana, je z dopisom št. 35409-259/2011-MOP/36, prejetim dne 23. 2. 2016, pozvalo ZGS, da v skladu z 42. členom ZVO poda svoje mnenje o ustreznosti okoljskega poročila za občinski prostorski načrt (dalje: OPN) občine Divača, ki ga je pripravil izdelovalec OIKOS, svetovanje za razvoj d.o.o., Glavni trg 19, 1240 Kamnik, dne januar 2016, oziroma poda mnenje o sprejemljivosti vpliva dopoljenega osnutka OPN občine Divača z dne januar 2016 na okolje s stališča gozdarstva in lovstva.

Po pregledu dopoljenega osnutka OPN občine Divača, okoljskega poročila in dopolnitev okoljskega poročila ter podanih smernic ZGS št. 350-1/2012-2 z dne 3. 2. 2012, ugotavljamo, da je okoljsko poročilo na področju gozdarstva in lovstva ustrezno oziroma so vplivi izvedbe plana s stališča gozdarstva in lovstva sprejemljivi, saj so načrtovani posegi v gozd na podlagi dopoljenega osnutka OPN relativno majhni.

Pri pregledu dopoljenega osnutka OPN občine Divača smo opazili nekatere pomanjkljivosti, ki bi jih bilo potrebno do izdelave predloga OPN občine Divača popraviti, zato se poslužujemo tega mnenja, da na njih opozorimo. Popravki bi bili sledeči:

- 1) V izvedbenem delu OPN občine Divača bi bilo potrebno popraviti namensko rabo pod večjimi daljnovodi, ki so v dopoljenem osnutku OPN občine Divača praviloma umeščeni v kmetijska zemljišča in to tudi, če daljnovodi prečkajo večje gozdne komplekse. Take površine bi morale biti opredeljene glede na prevladujočo okoliško namensko rabo, in sicer, če daljnovod prečka gozdna zemljišča, naj bodo tudi površine pod njim uvrščena v gozdna zemljišča, sicer pa pod kmetijska ali druga zemljišča. Okoliške občine imajo površine pod daljnovodi, ki prečkajo gozdove, opredeljene z namensko rabo gozdnih zemljišč.
- 2) V 18. členu odloka je pravilno navedena usmeritev, naj se novogradnje manj zahtevnih in zahtevnih objektov zaradi varnosti objektov (požar, ujme) odmika od gozda v širini 25 m, vendar pri tem opozarjamo, da ZGS v takem primeru ni pristojen za izdajo kakršnihkoli soglasij, če sama postavitve objekta ne posega v gozd ali gozdni prostor, zato predlagamo, da se to iz tega člena črta.
- 3) V prilogi 2 dopoljenega osnutka OPN Divača predlagamo, da se pri pomožnih kmetijsko gozdarskih objektih omogoči izgradnjo poljske poti tudi na območju gozdnih zemljišč, kajti veliko je primerov, ko poljska pot v manjšem delu prečka gozd oziroma namensko rabo gozdnih zemljišč.

Pripravil:
Matej Reščič, univ. dipl. inž. gozd.
Višji koordinator za področje
gozdarstva



Milan Race, univ. dipl. inž. gozd.
Vodja OE Sežana

VROČITI:

- Naslovník;
- Arhiv, tu.

OBVEŠTITI:

- Občina Divača.



ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO NARAVE

OBMOČNA ENOTA NOVA GORICA

Delpinova 16 | 5000 Nova Gorica
T 05 33 05 310 | F 05 33 05 300
E zrsvn.oeng@zrsvn.si | www.zrsvn.si

Številka: 5-II-170/2-O-16/BFACGMS

Datum: 14.3.2016

Ministrstvo za okolje in prostor
Direktorat za okolje
Sektor za strateško presojo vplivov na okolje
Dunajska cesta 48
1000 Ljubljana

REPUBLICA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana		4
Prejeto	17-03-2016	Sig znak Luardic
Vredn	Priloge	
Številka	35409-279/2014-1109/39	

Zadeva: **Občinski prostorski načrt Občine Divača – mnenje o ustreznosti in okoljskega poročila in sprejemljivosti vplivov plana**

Z vlogo št. 35409-259/2011-MOP/36, z dne 22.2.2016, prejeto dne 23.2.2016, ste zaprosili naslovni zavod za mnenje o ustreznosti okoljskega poročila in mnenje o sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje s stališča naše pristojnosti.

Mnenje izdajamo po 101. a členu Zakona o ohranjanju narave (ZON-UPB2, Uradni list št. 96/04) skladno z 42. členom Zakona o varstvu okolja (ZVO-1-UPB1, Uradni list RS 39/06) in 17. členom Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (UL RS 130/04, 53/06, 38/10, 3/11).

Gradivo je bilo objavljeno na naslovu <http://arhiv.mm.gov.si/mop/interno/>:

- Občinski prostorski načrt občine Divača – dopolnjen osnutek (LUZ d.d., št. projekta 6690, januar 2016)
- Okoljsko poročilo za OPN Občine Divača – Dopolnitev okoljskega poročila in dodatka za presojo sprejemljivosti po spremembah dopolnjenega osnutka OPN po 1. Javni razgrnitvi (Oikos d.o.o., 1193, januar 2016)
- Okoljsko poročilo za OPN Občine Divača – 2. Dopolnitev (Oikos d.o.o., št. proj. 1193, , dopolnjeno oktober 2014)
- Dodatek za varovana območja (Oikos d.o.o., št. proj. 1193, dopolnjeno oktober 2014)

A. Mnenje o ustreznosti in skladnosti okoljskega poročila in revizije

Po pregledu okoljskega poročila ugotavljamo, da je okoljsko poročilo pomanjkljivo presodilo vplive plana na naravne vrednote in biotsko raznovrstnost. V nadaljevanju navajamo pomanjkljivosti.

I. Okoljsko poročilo z dodatkom ni ustrezno in skladno s 15. členom Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS št. 130/04, 53/06, 38/10) in ga je zato potrebno dopolniti.

- Dopolnjeno okoljsko poročilo ne vsebuje dodatka in ne vsebuje presoje vplivov na varovane vrste in habitatne tipe.
- Nekatero dejavnosti in rabe niso bile presojane:
 - o Zmajarstvo in padalstvo na Vremščici (strateški del str. 14, 29),
 - o Vetrne elektrarne na Griškem polju (strateški del str. 14, 15, izvedben del str. 72, grafika),
 - o Večanje pomena letališča, vodovod za letališče Divača (strateški del str. 14, 17),
 - o Poslovno proizvodne dejavnosti na Vremščici (strateški del str. 10, izvedbeni del: IK raba na Vremščici (SN-2)),
 - o Povezovalna cesta do Lokve (povezuje regionalne ceste: od Divače do Bazovice (R1-205 Divača–Lokev–Lipica), od Divače proti Sežani (R2-446 Sežana–Divača), od Divače do Pivke (R3-622 Divača–Goriče–Košana–Kal), cesto ki poteka po dolini reke Reke od Ribnice (na cesti Postojna–Reka) ter glavno cesto Senožeče (LJ)–Kozina (KP) (R2-405/1108 Škocjan–Matavun). (strateški del str. 14, asfaltacija in križanje z železnico, grafika),
 - o Širitev avtoceste za en prometni pas (strateški del, str. 14),
 - o Parkirišča za tovorna vozila ob izvozi iz avtoceste (strateški del str. 14),
 - o Komasacije (strateški del str. 23, 30),
 - o Območje obrambe na Vremščici (strateški del str. 30, grafika),
 - o Meteorološki radar na Vremščici (strateški del, grafika),
 - o prestavitev lokacije ČN Divača (strateški del str. 17, vpliv na Kačno jamo).
- Nekatero namensko rabe niso ustrezno presojane:
 - o D-167 ZS (vzhodna submediteranska suha travišča J od Kačič) – manjka presoja na vrste, upoštevati je potrebno tudi kumulativne vplive.

Za večino od navedenih dejavnosti in rab za katere navajamo, da niso bile presojane, prav tako niso bile izdelane naravovarstvene smernice.

II. V nadaljevanju dajemo mnenje na podlagi 117. člena Zakona o ohranjanju narave na vsebine, ki se nanašajo na ohranjanje biotske raznovrstnosti in varstvo naravnih vrednot.

Po pregledu okoljskega poročila ugotavljamo, da je okoljsko poročilo pomanjkljivo presodilo vplive plana na naravne vrednote in biotsko raznovrstnost. V nadaljevanju navajamo pomanjkljivosti.

- Nekatero dejavnosti ureditve na naravni vrednoti 352 Vremščica (zmajarstvo in padalstvo, meteorološki radar, vojaške aktivnosti) niso ustrezno presojane.
- Prestavitev lokacije ČN Divača ni presojana glede na naravno vrednoto 40955 Kačna jama.

Opozarjamo pa tudi na sledeče:

- o DL-7 SS, parcela 1613/3 k.o. Dolnje Ležeče – dodatno predlagamo izločitev iz naravne vrednote 4240 V dolu (zaradi zaradi vse večje obremenitve naravne vrednote, regijskega parka in vplivnega območja),
- o DL-16 ZS – dodatno predlagamo izločitev iz naravne vrednote 4239 Lesendol v katero pobuda posega (zaradi vse večje obremenitve naravne vrednote, regijskega parka in vplivnega območja), za gradnjo igrišča v Dolnjih Ležečah, na obravnavanem območju so bili izdani naravovarstveni pogoji (št. 35620-2907/2010-5 z dne 10.2.2011) Agencije RS za okolje, ki določa, da se igrišče lahko gradi le izven naravne vrednote.
- o Sprememba območja DI-51 ZD v območje ZS je glede na enaka merila in pogoje oblikovanja v območjih ZD in ZS ter določila v PIP-ih nepotrebna, predlagamo, da ostane ZD.

B. Mnenje o sprejemljivosti vplivov plana na varovana območja

Mnenje o sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje s stališča naše pristojnosti bomo v skladu z 51. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Uradni list RS, št. 33/07) izdali na dokončen predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu občine Divača hkrati z naravovarstvenim mnenjem.

S spoštovanjem!

Pripravile:

Bojana Fajdiga, univ.dipl.biol.

Anica Cernatič Gregorič, prof.geogr.in.zool.

Tanja Lukežič, univ.dipl.inž.geol.

Martina Stupar, univ.dipl.inž.geol.

Vodja OE:

Mirjam Gorkič, univ. dipl. biol.

